

Uitkomst Consultatie COP26-Verklaring 15 augustus – 9 september 2022

Respon- dent	Nr.	Vragen	Respons
1	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Nee geheel niet, de markt zijn werking laten doen. Wij zetten ons als nederland buiten spel
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Nihil
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Gewoon helemaal niet doen en eigen koers varen
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Niet heel veel maar andere maatregelen van de regering des te meer NL regeing is geheel de weg kwijt en niet realistisch in haar gestelde doelen. Dit gaat de nl maatschappij heel veel problemen opleveren. Wij zijn een natie van handelaars en Ijn afhankelijk van landen die geld verdienen
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Niet

	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	Nee
	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Niet aan meedoen
	9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Niet realistisch buiten de werkelijkheid van de huisige mogelijkheden
	10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Niet, niet doen
	11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Nee
	12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee is niet reeel gewoon als NL meedoen in de markt. Wij kunnen niet meedoen met de grote landen als usa, rusland en china al zouden we dat graag willen
	13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	

	14	Naam	
	15	Soort bedrijf/instelling	Groot bedrijf
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar
2	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Ja.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Geen directe invloed.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Vaag.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Geen mening.

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Geen.
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Geen.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	N.v.t.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Zeër beperkt.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Zeër grote invloed.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Geen mening.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Neen.

	12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	N.v.t.
	13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	TRAXIM BV
	14	Naam	Jac. A. M. Triepels
	15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar
3	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Gelet op de energiecrisis, de ontwikkeling van arme landen, de behoefte aan gas als transitie brandstof en het verminderen van de afhankelijkheid van landen als Rusland, Iran en Qatar is een uitzondering voor gasprojecten in ontwikkelingslanden noodzakelijk.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	De concurrentiepositie ten opzichte van concurrenten in tal van landen die de cop26 verklaring niet hebben ondertekend of op heel beperkt uitvoering geven aan de cop26 verklaring zal verslechteren. Dit zal op korte termijn leiden tot verlies van projecten en op langere termijn tot verlies van markten en expertise

	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Nauwelijks invloed. Kijkend naar de wereldwijde verwachtingen voor energiebehoefte zullen nieuwe fossiele projecten worden gestart.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Gasprojecten (als transitie en vervanging van kolen en olie)
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Deel van de markt zal niet meer kunnen worden bediend. Negatief effect op concurrentiepositie en derhalve afname van omzet, winst, expertise en werkgelegenheid
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Met name gasprojecten in ontwikkelingslanden (Afrika)
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	Theoretische exercitie
	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Niet
	9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	In grote mate. Afbouwen van afhankelijkheid van Rusland (alsmede Iran en Qatar) is een belangrijke factor

	10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Langere looptijden en soepelere voorwaarden (gedekt percentage hoger) voor EKV transacties voor groene projecten
	11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Soepelere voorwaarden (landenlimiet, looptijden, gedekt percentage, acceptatie beleid) voor klimaatadaptie projecten
	12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Voorgestelde transitieperiode is onduidelijk. Belangrijker is om een level playing field te bereiken met andere landen. Anders is de uitkomst dat fossiele projecten worden uitgevoerd door bedrijven uit andere landen met beduidend slechtere E&S condities. Dit betekent verlies aan werkgelegenheid en groei in Nederland en ontwikkelingslanden die slechter af zijn.
	13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
	14	Naam	
	15	Soort bedrijf/instelling	Groot bedrijf
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar
4	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	The COP26 declaration can be a valid instrument to support and (where possible) accelerate the energy transition however it fails to recognize that we are still dependent on an energy mix whereby renewables should be supported to become the only valid solution but we are far from reaching this target. This process will require time and therefore a more balanced approach should be considered. This especially after the post COP26 events, such as the war in Ukraine, which are quickly reshaping geopolitical relations and are negatively affecting the access to exiting gas production, therefore requiring new developments to compensate this loss

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>To halt an ECA support to oil & gas developments is going to take away a valuable support to the development of energy resources present in countries that need a wide range of financing solutions. This will result in currently underdeveloped regions of the world to miss a chance to develop their natural resources; whereby the income generated could have helped to develop renewable energies to boost infrastructure and thus the local economies. At the same time the decision is going to indirectly benefit those (richer) countries which have the financial means to continue the development of new fields. De facto the ECA related decision is not going to lower production but will most probably only cause an increase in areas such as North America and Arabian Gulf. More specifically, for the Netherlands, the halt to ECA support will also result in the country missing an effective diplomatic instrument to develop a newly required energy import policy.</p> <p>Dutch companies will still require to have a portion of oil & gas development, as part of their portfolio (renewables development may also see a slowdown due to supply chain issues), however they will be exposed to higher risks due to the lack of covers and guarantees previously provided by the ECA. This may result in a loss of competitiveness or possible financial losses</p>
3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>The impact could have been greater by also forcing the development of solutions aimed to achieve a cleaner use of fossil fuels (also at the consumers level) instead of focusing exclusively of an unreasonable timetable for the eliminations of fossil fuels. In addition the establishment of separate scaling down policies for gas and oil would have also delivered a more pragmatic and effective results</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>An exception should be made for developments aimed to replace Russian gas supply. This based on the logic conclusion that even the basis on which the COP26 resolution was achieved the pre-war Russian production was considered to be in place and in use by the same countries that signed the agreement. The subsequent loss should therefore be compensated by allowing new production</p>
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>These would allow the company to continue to provide its services without the risk to face a decrease in competitiveness and/or possible exposures to credit risks which could result in financial losses</p>
6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	<p>Our organization applies a philosophy of "it is not only what you do but also how you do it" therefore we will continue to improve the carbon footprint of our operations but, at the same time, our services must be made available to allow developments in the renewables as well as in the oil & gas industry</p>
7	<p>Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?</p>	<p>Most of our clients (Power companies, IOCs and NOCs) should be able to provide the correct information in relation to the 1.5 degrees target</p>

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	An ECA involvement may enable new fossil related developments to be executed by trustworthy energy operators with an established and auditable track record, in regard to environment and safety, instead of other operators which may apply lower standards
	9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	As already mentioned under question 4 the geopolitical developments and the need for energy security are such that the ECA policies should reflect those ongoing developments and the already materialized negative social and economic consequences
	10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	It is our opinion that the present instruments offer a good contribution to the ongoing energy transition
	11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Those which are applicable are already in use
	12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	The proposed timeframe may not take into account the full extent of the capacity limitations present within the supply chain. In addition the negative impacts by COVID have been worsened by the war in Ukraine which has caused a further disruption to the supply chain and an inflationary spike which may compromise the economics necessary to support the energy transition. Therefore a suggestion is to continue to support investments in green energy but prevent the present spike in energy costs to become structural by also supporting those (gas) developments which are necessary to compensate geopolitical events
	15	Soort bedrijf/instelling	Groot bedrijf

	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar
--	----	--	-------------

5	1	<p>Reikwijdte</p> <p>Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Neen. In verband met de Oekraïne oorlog is gebleken dat het niet zinvol om geen steun meer aan buitenlandse aardgastransportleiding-projecten te verlenen.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Door het wegvallen van Atradius-DSB contragaranties voor buitenlandse gasleidingprojecten zal er een groter beslag op onze eigen financieringscapaciteit worden gelegd hetgeen onze groeimogelijkheden beperkt, zowel op korte als op lange termijn.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>-</p>
	4	<p>Uitzonderingen</p> <p>Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	
	5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	
	6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	
	7	<p>Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?</p>	

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

6	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Ja
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Nauwelijks effect op ons bedrijf, omdat we voornamelijk in sectoren actief zijn waar fossiele energie geen rol speelt en eventuele effecten ook voor onze collega's gelden. De concurrentiepositie blijft hetzelfde. Impact korte termijn is gering en op lange termijn nihil
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Het voorstel zal in ieder geval zorgen voor meer bewustwording rondom de klimaatdoelstellingen en hopelijk tot gerichtere actie op klimaatmitigatie.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Afhankelijk van het verloop van de oorlog in de Oekraïne kan ik mij voorstellen, dat een voorbehoud voor de bestaande olie- en gasector wordt gemaakt.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	De korte termijn impact zal daardoor voor ons nog geringer zijn.
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Niet of nauwelijks, hoewel we wel beperkt apparatuur leveren aan de olie- en gasector.
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	In de meeste gevallen: ja.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Uitzonderingen kunnen ertoe leiden dat de doelstellingen later worden behaald; internationaal blijft het de vraag of alle landen zich in de huidige situatie willen conformeren aan de klimaatdoelstellingen en welk effect dat weer heeft op onze politiek?
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Zolang de onzekerheid over de oorlog voortduurt moet daarmee rekening worden gehouden.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Zachtere voorwaarden voor aantoonbaar groene initiatieven: lagere premie en langere looptijden bijv.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Zie hierboven.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Ja
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Royal Eijkelkamp BV
14	Naam	Alfred Geitenbeek
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

7	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	De voorgestelde reikwijdte is nog te beperkt.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Geen
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	De impact zal beperkt zijn. een grotere reikwijdte vergroot de impact.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Geen
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Geen
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Geen
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	nvt

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Hoe meer uitzonderingen, hoe moeilijker het zal zijn om de klimaatdoelstellingen te halen.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	De invloed hiervan dient tot een minimum beperkt te worden.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Geen steun aan investeringen in de fossiele sector. Wel steun aan investeringen in de groene sector.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	nee
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Helaas is een transitieperiode noodzakelijk, maar deze zal zo beperkt mogelijk moeten zijn.
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

8	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Dat (aard)gas hieronder is niet wenselijk, gas is relatief erg schoon kan onder hoog rendement toegepast worden en laat zich relatief gemakkelijk vergroenen door te mengen met waterstof.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Het zal een omzet verlagend effect hebben, maar van betrekkelijke omvang. Maar innovatieve toepassingen zullen helaas gaan verdwijnen.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Gering
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Aardgastransitie.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Geen
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Geen
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	Nee, want dat valt buiten onze invloedssfeer, wij zijn een automatiseringsbedrijf.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Het geeft tijd om de klimaat zal meewerken om meer vervuulende processen sneller te beëindigen.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Buitengewoon lastig omdat het conflict ook laat zien dat kernenergie extra gevaarlijk kan zijn vanwege de oorlogssituatie.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Door ook projecten te steunen die weliswaar niet 100% groen zijn maar wel een bijdrage leveren aan bv CO2 reductie.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Nee
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee te snel.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	NoW Consultany
14	Naam	W.B.Noltes
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

9	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Ja
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Geen
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Positief
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Landbouwsector blijven steunen, zij het waar mogelijk met hernieuwbare energie en via fossiele energie geleidelijk afbouwen.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Geen abrupt einde voor ekv aan de landbouwsector.
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Ondersteunende dienstverlening.
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	Ja, via de COP 26 richtlijnen.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Uitzonderingen vertragen de energietransitie.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Nog meer en sneller inzetten op energietransitie naar hernieuwbaar.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Eenvoudiger procedures voor ekv richting hernieuwbare energie.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Nee
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Ja, maar snellere afbouw richting hernieuwbaar is wenselijk.
15	Soort bedrijf/instelling	Overheid
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

10	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Ja, daar kan ik mij in vinden. De transitie is hard nodig om de gevolgen van klimaatverandering beheersbaar te houden.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Op dit moment hebben wij nog geen projecten gedaan m.b.v. EKV steun. Dus in die zin heeft het geen impact op onze bedrijfsvoering.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	In onze sector zal die impact significant zijn.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	eigenlijk geen, het wordt "a hell of a job" om überhaupt onder de 1,5 graden te blijven.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	niet van toepassing
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	niet van toepassing
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	lijkt mij lastig, daar hebben we dan externe organisaties voor nodig die scenario's voor ons door kunnen rekenen.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	geen mening
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Het kan twee kanten op gaan, we investeren juist weer extra in de fossiele industrie en dan met name de meer vervuilende industrie (kolen, bruinkool) of het versnelt juist de transitie. Laten we streven naar het tweede.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Het kan een sterke stimulans zijn, mits goed ingezet.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	kassen in combinatie met geothermie projecten en/of PV projecten en/of windenergie projecten. Projecten met kassen in gebieden met waterschaarste waar cristallizers worden ingezet om schoon water uit zeewater te maken zonder descaling techniek (erg vervuilend). Kortom tal van maatregelen.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	ja kan ik mij in vinden. Hoe sneller hoe beter.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Hortitec Beheer BV
14	Naam	Robert van der Lans
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

11	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport'; it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. <p>The following activities are excluded from the scope:</p> <ul style="list-style-type: none"> Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. <p>[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/</p> <p>[5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p> <p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-</p>
---	---	---

			<p>under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries’ ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO₂ stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> · options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; · the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; · the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; · the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; · the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision; · the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> · measures to improve the safety of employees and local residents; · measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; · LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; · fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat</p>
---	--	---

		<p>climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an ‘existing project’. We suggest that this should mean ‘existing as of 1 January 2022’. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as ‘existing’ by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment. There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-eeen-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/</p> <p>[18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/</p> <p>[19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf</p> <p>[20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis</p> <p>[21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	--

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. · The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. · Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), ‘do no harm’; and ‘right to say no to mining’; principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. · Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas</p> <p>[23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.A.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Korea Federation for Environmental Movements
14	Naam	Jieon Lee
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

11	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Nee, absoluut niet. Het zorgt er alleen maar voor dat andere landen het overnemen en we weten al welke dit zijn. Deze zijn een stuk minder streng gereguleerd.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Wij als financier zien minder projecten voorbij komen. Wellicht is het interessant om nog betere productontwikkeling te doen voor de exportproducten die overblijven. Denk aan garanties verschaffen rechtstreeks op koperkredieten, zoals momenteel gebeurd in de UK.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Mijn persoonlijke mening is dat transitie altijd positief gestimuleerd moet worden, niet op basis van negatieve uitsluitingen.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Geen mening over
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Wij zullen minder transacties zien die exportfinanciering nodig hebben.
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooien binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Wij zullen de exporteurs bij staan om te zien hoe het anders via de commerciële markt verzekerd kan worden.
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	Ja, maar het wordt niet gedaan. Dit is ook echt een vorm van greenwashing!

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Nogmaals transitie kan beter gereguleerd worden, dan werken met uitsluitingen. Nu zullen bedrijven uit landen het overnemen waar de kwaliteit- milieueisen een stuk lager liggen. Het is uiteindelijk dus minder duurzaam en daarnaast economisch gezien niet handig.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Dit is wel meer dan één vraag. Het is natuurlijk nooit goed om volledig afhankelijk te zijn van één land, dus ja het is goed om daar verandering in te brengen. Het is natuurlijk altijd goed om ergens voorloper in te zijn en Nederland kan die rol ook op zich nemen op het gebied van duurzame energie.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	om er voor te zorgdragen dat de projecten makkelijk te financieren zijn. Denk aan garantie verstrekken aan de financier. Wellicht dat Atradius een rol opzich kan nemen, met het regelen van de KYC, zoat dit process ook makkelijker wordt.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Ik snap niet wat met deze vraag bedoelt wordt.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee, ik ben meer voor het positief stimuleren dan het blokkeren van mogelijkheden.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	OHV
14	Naam	Robin Bakker
15	Soort bedrijf/instelling	Financiële instelling
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

12	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:· De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt.· Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte:· Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium).· Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden.[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/</p>
---	---	---

		<p>[5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p> <p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten. De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; · het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; · het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; · de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; · het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; · de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> · maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; · maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; · LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt;
---	--	---

		<p>· fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is.</p> <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen. Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	nvt
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gebrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p> <p>[14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf</p> <p>[15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world</p> <p>[16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. · Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. · Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. · Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

13	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:· De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt.· Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte:· Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium).· Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden.[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/</p>
---	---	---

			<p>[5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p> <p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten. De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; · het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; · het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; · de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; · het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; · de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> · maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; · maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; · LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt;
---	--	---

			<p>· fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is.</p> <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen. Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p>
5		<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	nvt
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gebrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p> <p>[14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf</p> <p>[15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world</p> <p>[16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om invest...</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	--	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. · Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. · Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. · Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas</p> <p>[23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

14	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze nietontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen: - De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waardig baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. - Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: - Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). - Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt. Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd</p>
---	---	--

		<p>onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor</p>

		olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO2 die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energie infrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2&3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; - het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; - het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; - de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; - het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; - de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; - maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; - LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers,

		<p>warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt;</p> <p>- fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is.</p> <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aantoon dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als abated mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR).</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als bestaand.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
--	--	---

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De impact die de voorgestelde uitzonderingen op ons bedrijf hebben, komt erop neer dat alle uitzonderingen behalve de hoogst noodzakelijke (zoals hierboven beschreven) ons dichterbij klimaatchaos brengen en daarom niet toegestaan zouden moeten worden.</p> <p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energie-infrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een 'just transition' impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	niet van toepassing
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	niet van toepassing

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
--	---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer reden om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodem voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/</p> <p>[18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/</p> <p>[19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf</p> <p>[20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis</p> <p>[21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	--

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. - Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. - Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. - Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de EKV waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudedefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen</p>	<p>n.v.t.</p>

		inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	
	12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. Een dergelijk voorstel is waanzin. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
	13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	DeGoedeZaak
	14	Naam	Jesse Oberdorf
	15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

15	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbesteding en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbesteden van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen</p>
---	--	--

		<p>als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.v.t.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	N.v.t.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.v.t.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	BankTrack
14	Naam	Johan Frijns
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

16	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbesteding en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbesteden van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is</p>
---	--	--

		<p>weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	nvt

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investeren in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Optimal Planet
14	Naam	Reinier de Nooij
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

17	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Recourse welcomes the proposal that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the proposed scope is necessary to achieve the Paris Agreement’s goal of not exceeding 1.5 degrees Celsius global warming. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities should also not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not explicit, the ECA must investigate the link with the fossil energy or renewable energy sector. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels, e.g. pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. The following activities are currently excluded from the scope: • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with the 1.5 degrees goal and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including cement, steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with the 1.5 degrees goal in 2023. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad to the tune of EUR 1 billion average per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels makes economic sense and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business as usual will become increasingly difficult [5] and the impact will be particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasingly competitive renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also mean that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will in fact create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9] who calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that every 1 million euros in solar energy supports up to three times more jobs than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>The economic risks of continuing to invest in fossil fuels include the volatile market (high costs; stranded asset risks) and long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already adversely affected by climate change. In particular, emerging economies will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil fuel energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. Please refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p>
---	---	--

			<p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The Paris Agreement and climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on our ability to meet the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect, as well as a level playing field.</p>	

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be subsidised by scarce public finance. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can send a signal to the market and help to steer it by investing in renewable technologies. Currently, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there should be no role for the government to invest further in existing fossil fields and infrastructure for exploitation, production and transport.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground. Some already existing fossil energy infrastructure must also be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a just transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time, which entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries secure their energy supply, alleviate energy poverty or ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent and can be organised locally and in a decentralised manner, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can cut their dependence on Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	--

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>Non-green activities (such as gas) must not be classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.A.</p>
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.</p>

13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Recourse
14	Naam	Kate Geary
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

18	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Voor de noodzakelijke aanscherping en zaken die buiten de reikwijdte van de COP26 verklaring vallen, verwijzen we naar de inbreng in deze internetconsultatie van onze collega's van Milieudefensie, Oil Change International en BothEnds.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>NVT</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>
	4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Cordaid is geen expertis houder op dit terrein. We verwijzen wederom naar de inbreng van Milieudefensie, Oil Change International en BothEnds.</p>

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	NVT
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	NVT
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	NVT
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investeren in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur ombouwen of gebruiken voor hernieuwbare energie is volgens experts zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn.</p>

9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer reden om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën.</p>
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Deze vraag valt buiten het expertisegebied van Cordaid. We verwijzen hier naar de door de collega's van Milieudefensie, Oil Change International en BothEnds gegeven antwoorden.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	NVT
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	<p>Nee, wat Cordaid betreft dient - in lijn met de COP26 verklaring - per eind 2022 gestopt te worden met fossiele steun. Wij waren ook ontevreden toen ons pensioenfonds PFZW besloot tot een overgangperiode:</p> <p>"Het is too little, too late. Het rapport van het klimaatpanel van de Verenigde Naties van afgelopen augustus was glashelder en zeer alarmerend. Al over 10 jaar zal de in Parijs overeengekomen grens van 1,5 graad temperatuurstijging worden bereikt. Dan is het dus onvoldoende om pas over twee jaar alle aandelen verkocht te hebben in bedrijven die zeer vervuilend zijn".</p> <p>De impact in ontwikkelingslanden is nu al dermate groot, dat elke vertraging van de implementatie van het besluit moet worden vermeden.</p>
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Cordaid

	14	Naam	Paul van den Berg
	15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

19	1	<p>Reikwijdte</p> <p>Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>As someone from the global south that is directly impacted by climate change impacts and witnessed other people too suffer from it, we believe that there is no room for any more fossil fuel creation and on this note, we are happy that as per the COP 26 statement, the new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad and in our country will come to an end. As you end this support please ensuring that any developments that you undertake are aligned with the commitments in the Paris agreement on climate change is very critical for our own survival We believe that the Dutch export credit agency should exclude all fossil fuel activities together with its infrastructure and associated development so as to facilitate a smooth transition to clean energy and NOT lock us out of the just energy transition agenda</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, we have read that the Dutch government has insured fossil projects in the global south with an average of EUR 1 billion per year and most of these funds were in the fossil fuel sector. In Africa, in 2020, we did a research and found out that ECAs insured energy projects in Ghana, Nigeria, Togo and Uganda with a total insured value of approximately 18 billion USD in the period between January 2013 and August 2020. The largest part (52%) of this ECA support to the energy sector in Ghana, Nigeria, Togo and Uganda is related to fossil fuel, specifically oil and gas. This kind of support for fossil fuels will bring in a warmer climate especially above 1.5 degrees and we shall continue to be affected if these investments are not greened. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets for our countries which could drive us into debt trap.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development and will go a long way fight the climate catastrophe that affects us in the global south. The climate objective will also help our countries and economies in developing world to transition to clean energy through an equitable and affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p>
	4	<p>Uitzonderingen</p> <p>Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The following exceptions may be considered</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have scientifically proven to be feasible or profitable • the project does not stand in the way of the Just and inclusive transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario;

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South.
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Not Applicable
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	Not Applicable
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally, unlike fossil projects.

	9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. Recently, our country suffered major shocks when the Ukrainian war started and has realised that the best is to be independent and not rely on depletable source yet we have plenty of renewable energy in our country.</p> <p>Slowly, our country has realised that we can live without fossil fuels and considering strong move to clean energy, the Dutch ECA should not use this as an excuse to continue exporting fossil fuel support.</p> <p>Also dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p>
--	---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>Exclude ECA support to all fossil fuels (including fossil gas), associated facilities and large hydro plants, and align foreign trade policies with the 1.5C Paris Agreement target and the SDGs.</p> <p>Stop any ECA support that benefits multinational corporations over local populations, by causing violations of human and indigenous peoples' rights and their cultural values and customs, displacement, loss of income, ill-health, environmental degradation and (gender-based) violence. Ensure that all ECA support is aligned with the SDGs. Incorporate consideration of gender equality and the specific concerns, needs and rights of marginalised and vulnerable groups in all project assessments. Communities should be enabled to exercise their right to free, prior and informed consent (FPIC) in relation to any project that ECAs are (potentially) involved in</p> <p>Adhere to the highest standards of transparency. Provide data in relation to all supported ECA projects on the ECA's website. Publish detailed announcements of projects under consideration at the moment of receiving the application. Information should include: type of energy, value of the insurance, project owner and a detailed project description. Publish detailed CSR due diligence reports and monitoring plans. Ensure that the environmental and social audits are undertaken in accordance with international laws, regulations and best practices.</p> <p>When supporting renewable energy projects, ECAs should apply a Just Transition approach by embracing the following key values: respecting human rights and do no harm principles, promoting equitable, inclusive and community-led renewable energy development, and building resilience with an intersectional and gender perspective. Analyse and draft a coherent vision on if and how ECAs could support such a just energy transition away from fossil support, by scaling up support for projects that promote energy efficiency and community-led renewable energy, thereby contributing to SDG 7</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>Not Applicable</p>
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.</p>
13	<p>Uw gegevens Bedrijfsnaam</p>	<p>Environment Governance Institute Uganda</p>
14	<p>Naam</p>	<p>Samuel Okulony</p>

	15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

20	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Gedeeltelijk. Het is duidelijk dat een geleidelijke uitfasering van de fossiele energiesector noodzakelijk is om de doelen zoals gesteld in het akkoord van Parijs te halen. Tegelijkertijd spelen energiezekerheid en betrouwbaarheid van het energienet een centrale rol in het dagelijks leven van diegenen die daar toegang toe hebben. Rabobank heeft zich 100% gecommitteerd aan de energietransitie van fossiele naar hernieuwbare energie. Wij vragen ons wel af hoe energiezekerheid en de betrouwbaarheid van het energienet gewaarborgd kunnen blijven. Het is waarschijnlijk dat een te snelle afbouw van fossiele energieproductie, zeker in combinatie met geopolitieke ontwikkelingen (zoals Rusland die geen of weinig gas meer levert aan Europa), de energiezekerheid vermindert en daarmee de betrouwbaarheid van het energienet afneemt. Hoewel de duurzame energie technologie zich verder ontwikkelt, is de vraag gerechtvaardigd of die ontwikkeling de uitfasering van fossiel tijdig en goed op kan vangen. Tegen deze achtergrond kan overwogen worden om de uitfasering van steun aan de olie industrie sneller te laten verlopen dan de uitfasering van steun aan de buitenlandse gas industrie. Daarnaast is het belangrijk om het effect van de voorgestelde maatregelen op de Nederlandse exporteurs goed in beeld te brengen en samen met deze exporteurs een oplossing te vinden voor het behoud van een level playing field tussen COP26 landen en ten opzichte van landen die de COP26 verklaring niet hebben ondertekend. Wij gaan ervanuit dat de kapitaalgoederen die vallen onder zgn 'dual use' (dwz inzetbaar zijn voor zowel olie en gas én renewable energie) vooralsnog niet worden geraakt door de reikwijdte van de verklaring.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Door de jaren heen hebben Nederlandse exporteurs en hun financiers vaak gebruik gemaakt van de ekv voor het mogelijk maken van export van kapitaalgoederen en diensten direct of indirect verbonden met de buitenlandse fossiele energiesector. Daardoor is ook een aanzienlijk deel van de Rabobank Export Finance portefeuille gevuld met transacties verbonden met dezelfde sector. Het beëindigen van ekv-steun voor de buitenlandse fossiele energiesector heeft tot gevolg dat wij de export van die klanten niet meer kunnen financieren. De impact kan gemitigeerd worden door onze inzet op het financieren van de energietransitie in Europa, en een uitbreiding en versoepeling van de ekv-steun in deze sector. Ook Rabobank sluit aan bij de internationale energietransitie: Waar voorheen ons mandaat beperkt was tot Nederlandse export en internationale food & agri transacties, kunnen wij nu ook acteren op Europese export gerelateerd aan de energietransitie.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>Vergeleken met de vele malen grotere impact van uitstoot van methaan en het achterblijven van bindende afspraken over een reductie ervan, het achterblijven van concrete afspraken over het verhogen van jaarlijkse climate finance en het achterblijven van concrete afspraken over wereldwijde ontbossing, zou gesteld kunnen worden dat de impact van de reikwijdte op de klimaatdoelstellingen beperkt lijkt, temeer omdat met de voorgestelde uitfasering van ekv-steun slechts één financieel instrument wordt weggenomen door alleen de aangesloten landen. Tegelijkertijd is het noodzakelijk om iedere stap in de goede richting te blijven zetten, wat ervoor kan zorgen dat anderen eenzelfde stap gaan zetten.</p>

4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Wij kunnen ons voorstellen gelet op energiezekerheid en de huidige geopolitieke uitdagingen dat een langere transitieperiode voor gas inclusief LNG en gasgerelateerde projecten noodzakelijk is.
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Wij kunnen onze Nederlandse exporteurs in de energie sector minder goed integraal ondersteunen.
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Vanwege het feit dat gas gezien wordt als de energiebron die de transitie van olie en gas naar hernieuwbaar mogelijk kan maken, zo lang de infrastructuur voor transmissie en opslag van duurzame energie nog ontoereikend is, is onze verwachting dat Rabobank voorlopig gas en gasgerelateerde fossiele projecten kan blijven financieren, waarmee die Nederlandse export mogelijk gemaakt kan worden.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	Voor zover bekend kunnen wij dat op dit moment nog niet.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Het effect van het langer faciliteren van gas en gas gerelateerde infrastructuur heeft waarschijnlijk een negatief effect op de klimaatdoelstellingen, echter zou indirect een positief effect kunnen hebben als nog minder aantrekkelijke fossiele alternatieven hiermee sneller kunnen worden uitgefaseerd. Er is een zekere baseload capaciteit nodig om een verdere uitbreiding van wind en zon capaciteit te kunnen faciliteren.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Zoals hierboven aangegeven lijkt de situatie in Oekraïne en de reactie van Rusland negatieve gevolgen te hebben voor de energiezekerheid in Europa. Afschakeling van industrie en productie zijn realistische scenario's geworden, welke effect minder groot zou kunnen zijn indien gekozen wordt voor een meer geleidelijke afbouw van de fossiele energiesector, bijvoorbeeld door het maken van een uitzondering voor gas en gasgerelateerde projecten.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Acceptatie criteria voor groene export verruimen, acceptatie criteria voor de groendekking verruimen en premies voor groene export en groendekking verlagen.

11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Op dit moment niet.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Ja dit lijkt ons een realistische benadering.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
15	Soort bedrijf/instelling	Financiële instelling
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

21	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023: • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. The following activities are excluded from the scope: • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet,</p>

		<p>worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
--	--	---	--

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario;

- the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision;
- the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased.

The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.

Other exceptions that may be acceptable are:

- measures to improve the safety of employees and local residents;
- measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem;
- LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project;
- fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible.

These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.

An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.

In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.

[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.A.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

22	1	<p>Reikwijdte</p> <p>Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Ja, wij kunnen ons vinden in de reikwijdte al vraagt die nog nadere specificering. Zo is het logisch om alle activiteiten mee te nemen die exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen mogelijk maken of faciliteren. Alhoewel wij sterk twijfelen aan nut en effectiviteit van CCS inclusief het creëren van lock-ins, zal het in ieder geval wel nodig zijn aan te geven welk deel van de CO2 uitstoot van die centrales via CCS wordt vermeden. Dit zal 100% moeten zijn maar een marge van 5% (dus minimaal 95% afvang) om het operationeel te maken zou nog acceptabel zijn. Wel dienen er dan afspraken gemaakt te worden (als hiervoor een verzekering wordt afgesloten) dat er consequenties zijn bij het niet nakomen van deze 95% grens.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Dit heeft voor ons bedrijf (ASN Bank) geen negatieve effecten. Het creëert juist positieve effecten omdat wij alleen investeren in duurzame energieprojecten (ook buiten de EU) waar dan meer ruimte voor gaat ontstaan. Andere indirecte effecten zijn er ook alhoewel natuurlijk klein. De belangrijkste is dat hierdoor bijgedragen wordt aan een versnelde afbouw van fossiele energie en de daarmee gepaard gaan opwarming. Dat biedt enerzijds meer markt voor duurzame energie opwekking en besparing maar (theoretisch) ook minder klimaatrisico voor al onze andere investeringen.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>De impact zien wij als substantieel afgemeten aan de rol die Atradius hierbij heeft. tegelijk zal hier een voorbeeldwerking van uit gaan naar anderen en is het een steun voor vergelijkbare besluiten van andere landen. Het niet nemen van dit besluit zou ook een sterke negatieve impact kunnen hebben voor het aanzien van Nederland en haar bereidheid de klimaatdoelen van Parijs te realiseren (afbreukrisico). De omvang van de impact in absolute zin is niet relevant aangezien uiteindelijk heel veel kleine en grote maatregelen genomen moeten worden om de klimaatdoelstellingen te bereiken.</p>
	4	<p>Uitzonderingen</p> <p>Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uitzonderingen zouden niet gemaakt moeten worden. Het definiëren van uitzonderingen zal per definitie leiden tot discussies van de aanvragers aangezien zij weten dat die ruimte er dan is. Ook zal het altijd moeilijk blijven goed te definiëren wat mogelijk uitzonderingen zouden kunnen zijn. Dat draagt het risico in zich dat die definities ruim geïnterpreteerd gaan worden en het uiteindelijk doel van deze maatregel (afbouwen fossiel) daarmee weer teniet gedaan wordt.</p>
	5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>Deze hebben voor ons geen impact.</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Deze ontplooiën wij niet.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	Projecten die wij financieren zijn alleen duurzame energieprojecten.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Zie ook bij 4: Uitzonderingen hebben per definitie een negatieve invloed op de klimaatdoelstellingen aanzien zij ruimte creëren voor meer CO2 uitstoot. ook daarom zijn we van mening dat er geen uitzonderingen zouden moeten gelden.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Dat is een extra reden, ook voor andere landen, om de afhankelijkheid versneld af te bouwen en zeker geen nieuwe afhankelijkheid te creëren met nieuwe fossiele projecten. Het gaat dan niet om directe afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen maar om de afhankelijkheid die dat heeft op mondiale energieprijzen en beschikbaarheid van fossiele brandstoffen.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Daar liggen uiteraard veel kansen. Prioriteit zou daarbij wel gegeven moeten worden aan projecten die ten eerste de energievraag van de lokale bevolking ten goede komen. Dat doel zou daarbij zondermeer bovenaan moeten staan. Pas wanneer daarin voldoende is voorzien kan in tweede instantie gekeken worden naar de energievraag van met name de rijkere landen. Waarbij het land van herkomst inkomsten kan creëren uit bv export groene waterstof en daarmee de eigen economie en welvaart kan versterken.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Nee, niet voor ons.

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Een dergelijke transitieperiode is niet nodig en ongewenst. Het kan leiden tot een run op polissen wat het beoogde effect vervolgens zeer sterk kan reduceren. Dat is niet in het belang van de gestelde klimaatdoelen en dient alleen commerciële belangen. Een transitieperiode is ook niet nodig aangezien er niets in de reële economie afgebouwd hoeft te worden. Er is geen sprake van verlies aan inkomsten oid door eerder gedane toezeggingen. Het gaat immers alleen om nieuwe toezeggingen. Aanvragers van polissen weten al geruime tijd dat dit er aan zit te komen ofwel er is al sprake van een transitieperiode tot 1 jan 2023.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	ASN Bank
14	Naam	Piet Sprengers
15	Soort bedrijf/instelling	Financiële instelling
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

23	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> · The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of & it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. · Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. <p>The following activities are excluded from the scope:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). <p>Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023.</p> <p>[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3[3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p>
---	---	--

		<p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above. A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries&#39; ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects. The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>
4	<p>Uitzonderingen</p> <p>Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government&#39;s signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p>

Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:

- options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable;
- the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy;
- the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement;
- the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario;
- the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision;
- the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased.

The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.

Other exceptions that may be acceptable are:

- measures to improve the safety of employees and local residents;
- measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem;
- LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project;
- fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible.

These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.

An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.

In addition, it should be carefully defined what constitutes an & project;. We suggest that this should mean & as of 1 January 2022;. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as; by the Netherlands after 2022.

[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed. It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A.

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
--	---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment. There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	--

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. · The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. · Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), do no harm; and; right to say no to mining; principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. · Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas</p> <p>[23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.A.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Oil Change International
14	Naam	Nina Pusic
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

24	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Daarnaast is het essentieel dat sectoren die in hoge mate verbonden zijn aan de fossiele industrie onmiddellijk in actie komen om gevaarlijke klimaatverandering zoveel mogelijk te beperken. Daaronder vallen vele sectoren die bijvoorbeeld infrastructuur aanleggen voor de fossiele industrie. Ook die exportkredieten moeten in lijn met de wetenschap worden gezien als een onaanvaardbare investering in het blijven exploiteren van fossiele energie, en dus niet in lijn met de COP 26 verklaring. Er bestaat geen ruimte om deze op papier niet fossiele investeringen buiten de COP 26 afspraken te willen houden, elke aan deze industrie gelieerde investering moet stoppen en moet dus van bescherming worden uitgesloten. Enige uitzondering is uiteraard voor infrastructuur die van fossiel gebruik omgebouwd wordt naar volledig fossiel vrije alternatieven, CCS is daar geen voorbeeld van.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen decennia zijn vele kansen gemist om economisch beleid in lijn te brengen met de wetenschappelijke consensus over de noodzaak tot snelle afbouw van het gebruik van fossiele energie en het daarna verder terugdringen van te hoge CO2 concentraties uit de atmosfeer. Als transnationaal opererende organisatie met medewerkers over de hele wereld en kantoor onder zeeniveau heeft gevaarlijke klimaatverandering potentieel een ontwrichtende werking voor onze organisatie, net als voor grote delen van de mondiale samenleving. Het beëindigen van steun aan de fossiele energiesector moet zo snel mogelijk gevolgd worden met uitbreiding naar alle betrokken sectoren (zie antwoord 1), zodat de impact van ontwrichtende klimaatverandering zo veel mogelijk voorkomen of gemitigeerd kan worden.</p>

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauw verwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>
4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Vooral theoretische.
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Niet van toepassing
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Niet van toepassing

	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	Niet van toepassing
	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen
	9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Als al in een eerder stadium was geluisterd naar de gemotiveerde pleidooien om de afhankelijkheid van fossiele energie de afgelopen decennia af te bouwen zou beleid om voor miljoenen mensen een leefbare planeet te behouden niet nu worden geplaatst tegenover reële korte-termijn problemen. Het bevestigt eens te meer dat een lock-in in verdere problematische (fossiele) infrastructuur voorkomen moet worden.

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking en publieke bestuur in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>Niet van toepassing</p>
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.</p>
13	<p>Uw gegevens Bedrijfsnaam</p>	<p>Transnational Institute (TNI)</p>

	14	Naam	Niels Jongerius
	15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar
25	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. <p>The following activities are excluded from the scope:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. [1]

			<p>https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/</p>	

			<p>[5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p> <p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3		<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO₂ stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision; • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; • fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with</p>
---	--	---

			<p>Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
--	---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Solutions For Our Climate
14	Naam	SFOC
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

26	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:· De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt.· Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte:· Herbesteding en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbesteden van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium).· Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden.[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in</p> <p>2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p>
---	---	---

		<p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarliks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/</p> <p>[5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celsius-would-have-significant-economic-benefits/</p> <p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van</p> <p>exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; · het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; · het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; · de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; · het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; · de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> · maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; · maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; · LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt;
---	--	---

		<p>· fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is.</p> <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand</p>
--	--	--

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	nvt

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investeren in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf</p> <p>[15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
--	---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. · Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. · Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. · Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Partos
14	Naam	Koos de Bruijn
15	Soort bedrijf/instelling	Branche-organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

27	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbesteding en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbesteden van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is</p>
---	--	--

		<p>weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt

	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	nvt
	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investeren in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	WISE Nederland
14	Naam	Isa Mulder
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

28	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>I strongly support that as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023: • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. The following activities are excluded from the scope: • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet,</p>

		<p>worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
--	--	---	--

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision;

		<ul style="list-style-type: none"> • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; • fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
--	--	--

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Not applicable
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	Not applicable
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>Not applicable</p>
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.</p>

13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Friends of the Earth
14	Naam	Kate DeAngelis
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

29	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Herijking van de COP26 verklaring met de EU Taxonomie. Dan, wat buitengewoon belangrijk is en blijft is het in stand houden van een level playing field. Via flankerend beleid zou via de EKV Atradius een verdere aanjager kunnen zijn van de vergroeningsdoeleinden van NL.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	N/A
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	N/A
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	N/A M.i. is het belangrijk de COP26 synchroon te laten lopen met de huidige taxonomie en genuanceerder te kijken naar o.a. gas.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	N/A
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N/A
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	N/A

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	N/A
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Zoals reeds aangegeven dient er een herijking plaats te vinden van de reikwijdte van de COP26 verklaring met de EU taxonomie. Daarnaast zou ook rekening moeten worden gehouden met de ontwikkeling van het land waar het project plaats dient te vinden (MOL landen bijvoorbeeld).
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Ik geloof dat Atradius een belangrijke rol moet spelen in het aanjagen van de vergroening in NL maar ook in het buitenland. Er zijn reeds een groot aantal positieve stappen gezet met de Groendekking en verhoogde risicoacceptatie van sustainable projecten, verlaging van de premie etc. Wat ik nu echter mis is een untied investeringsdekking naar model van het Duitse UFK en een zgn importdekking voor strategische grondstoffen en halfabrikaten. Dan, waar ik zou pleiten is een verduidelijking van de Consensus waarbij het ook mogelijk wordt om langere looptijden toe te staan voor sustainable projecten in de gehele waardeketen. Nu is de definitie nog te beperkt.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	N/A
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Reeds beantwoord, de COP26 dient herijkt te worden en rekening te houden met de recente ontwikkelingen
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	ING Bank N.V.
14	Naam	Willem van Nouhuys
15	Soort bedrijf/instelling	Financiële instelling

	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar
--	----	--	--------------

30	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
---	---	--

	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>
--	---	---	---

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en</p>
---	--	---

		<p>-opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p>
--	--	--

Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.

[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	nvt

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

31	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celsius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat antoont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en</p>
---	--	---

		<p>-opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_repor</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.v.t.

	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	N.v.t.
	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.v.t.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Both ENDS
14	Naam	Marius Troost
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

32	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Toelichting: SBM Offshore is marktleider in het bouwen en opereren van FPSOs [Floating Production Storage & Offloading] installaties in diepwater en groeit in de markt voor hernieuwbare energie, bijvoorbeeld door het leveren van drijvende windturbines Antwoord: SBM Offshore kan zich vinden in de strekking van de COP 26 verklaring – met een voorbehoud, aangezien een aantal zaken in de verklaring nog niet geheel gespecificeerd is. In het licht van het Parijs Akkoord, heeft onze organisatie doelstellingen voor de korte en middellange termijn geformuleerd richting net-zero niet later dan 2050. Voorbeelden zijn de ontwikkeling en aanleg van drijvende windturbines met een totale capaciteit van meer dan 2 Gigawatt in 2030, alsmede het reduceren van de scope-3 emissie-intensiteit van de installaties die we leasen aan onze klanten met 50% in 2030. Deze acties vergen een realistische en inclusieve transitie voor het behalen van de doelen uit het Parijs Akkoord. Tijdens die transitie kan financiële en intellectuele waarde vanuit de olie & gas sector op een verstandige manier benut worden. Dit komt ons inziens de betaalbaarheid en veiligheid van de transitie ten goede. Met betrekking tot de COP26 verklaring is de vraag wanneer er sprake is van 'abated fossil'. Kennelijk is hier sprake energie waarvan de emissie-effecten verminderd worden dan wel teniet worden gedaan; bijvoorbeeld een energiecentrale die Carbon Capture [Utilization] & Storage CCUS gebruikt. SBM Offshore levert ook CCUS technieken aan oten, bijvoorbeeld bij installaties in olie- of gas velden. Het is ons inziens belangrijk om de in de COP26-verklaring aangehaalde specifieke voorwaarden te benoemen waaronder projecten worden voorzien van overheidssteun. Dit is niet alleen van belang voor het Nederlandse bedrijfsleven, maar ook met het oog op het ondersteunen van projecten die energie leveren: - in ontwikkelingslanden – zowel voor intern gebruik als voor de ontwikkeling van energie-export en economische groei- in noodsituaties in de ontwikkelde wereld, bijvoorbeeld door geopolitieke ontwikkelingen die leiden tot een te sterke prijsstijging van energie en die ook druk zet op de betaalbaarheid van hernieuwbare energie - waarvan de emissie-effecten verminderd worden dan wel teniet worden gedaan ['abated'], dus een verbeterde mileuprestatie leveren Onze suggesties zouden zijn:- Het meewegen van van economische groei in ontwikkelingslanden in ekv beslissingen- Het formuleren van criteria voor overheidssupport voor het financieren van energiebronnen die energie-armoede voorkomen – dan wel de gevolgen daarvan beperken- Er zou aandacht moeten zijn voor het transitie-element – sturend op een net-zero pad in lijn met het Parijs Akkoord. Projecten met een lagere emissie-intensiteit kunnen een rol hebben hierin – aangezien verbeterde mileuprestatie leveren.</p>
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Door een beëindiging van de ekv-steun per 1/1/23 worden Nederlandse bedrijven en hun toeleveranciers beperkt in hun rol als energietransitiespeler. Het zal lastig worden om op korte termijn vervangende financiering te vinden waardoor bedrijven als SBM Offshore meer kosten kwijt zijn aan de bouw van installaties met een relatief lage emissie-intensiteit. Hierdoor zullen opdrachten mogelijk naar concurrenten - met een hogere emissie-intensiteit - in het buitenland gaan die wel steun van de overheid blijven ontvangen.</p> <p>Deze impact kan worden gemitigeerd door meer tijd te nemen voor een transitie. Hiermee kunnen Nederlandse bedrijven producten leveren met lagere emissies; op weg naar net-zero in lijn met het Parijs Akkoord. De ekv kan de energietransitie blijven ondersteunen onder voorwaarden m.b.t. emissiereductie. SBM Offshore is hier al enige tijd mee bezig omdat stakeholders dit verlangen [klanten, financiers, investeerders en medewerkers]. Een transitie gebeurt echter niet van de ene dag op de ander, en benodigt een financieringsaanpak die dat ondersteunt, inclusief een kwalitatief hoogwaardige ekv.</p>
3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>De focus op de energiesector is te beperkt aangezien de vraagzijde daarmee onderbelicht blijft. Doordat de vraag blijft bestaan, zal het aanbod ook blijven bestaan. Het aanbod zal mogelijk verschuiven naar markten waarvan de regering niet deelneemt aan de Verklaring. Dit zal leiden tot</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Beperking van invloed op klimaatdoelstellingen door de initiatiefnemers van de Verklaring b) Verlies van concurrentiekracht en banen in de landen die de Verklaring hebben ondertekend <p>Als voorbeeld, voor de bouw van FPSOs zijn honderden bedrijven betrokken met een totaalbedrag van vaak tegen de EUR twee miljard. SBM Offshore is een bedrijf met hoge standaarden en doet zaken met klanten, leveranciers en financiers met hoge standaarden. Voorbeelden zijn de commitments naar OECD guidelines, United Nations Guiding Principles, Sustainable Development Goals, Worldbank/IFC Performance Standards en klimaatdoelstellingen die worden gevoed met richting van het carbon disclosure project [CDP] en het Science Based Targets initiative [SBTi]. Door het wegvallen van de Nederlandse ekv komt de concurrentiekracht van bedrijven als SBM Offshore onder druk en verschuift business naar landen met lagere standaarden. Dit komt een verantwoordelijke, betaalbare energietransitie niet ten goede en verhoogt het risico voor zaken als het klimaat, mensenrechten en werkgelegenheid.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projecten die kunnen aantonen in lijn te zijn met het Parijs Akkoord 2. Projecten in ontwikkelingslanden, met wellicht een offset 3. Projecten die energie-armoede voorkomen, dan wel de gevolgen ervan 4. 'Abated' projecten – d.w.z. met een kwalitatief hoogwaardige en verifieerbare 'offset' zoals CCUS en 'natural sinks'.
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een meer verantwoorde transitie – waarbij kennis en kapitaal beter worden overgedragen naar schonere energie, bijvoorbeeld drijvende windturbines 2. Betere toegang tot talent <p>Het bovenstaande gaat niet ten koste van klimaatdoelstellingen van de organisatie en de commitments m.b.t. net-zero in 2050 en doelstellingen voor 2030.</p> <p>Bovenstaande uitzonderingen komen met potentiële negatieve effecten, bijvoorbeeld</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Inperking van marktpotentieel voor olie en gas projecten 4. Additionele kosten voor 'abatement' – bijv. Offsets <p>Meer informatie over de impact is te vinden in het Jaarverslag 2021 van SBM Offshore [par. 1.4.3]</p>
6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	<p>SBM Offshore heeft zich gecommiteerd aan een pad richting net-zero met doelstellingen voor 2030 en 2050 zoals eerder beschreven. Daarbij horen investeringen in het terugbrengen van emissies in de fossiele energiesector ["emissionZERO®"] en de groei van hernieuwbare energie ["New Energies & Services"]. Met de voorgestelde uitzondering, en daarmee blijvende steun van de ekv zal SBM offshore deze projecten kunnen realiseren.</p>
7	<p>Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?</p>	<p>Ja, mits bepaalde 'abatement' ['offsets'] door onze klanten meegenomen kunnen worden in de emissie-berekeningen. Dit worden ook wel insets genoemd, bijvoorbeeld door het Science Based Targets initiative [SBTi]</p>
8	<p>Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>Wij denken dat deze geen invloed hebben op onze klimaatdoelstellingen. Zonder deze eventuele uitzonderingen zullen opdrachten naar concurrenten in het buitenland gaan die wel steun van de overheid blijven ontvangen en zich minder hard inzetten tegen klimaatverandering</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De huidige situatie laat het belang zien van betaalbare en veilige energie, en wat de kosten zijn van een transitie die met grote systeemschokken verloopt. We lezen bijvoorbeeld over historisch hoge prijs-inflatie en toenemende energie-armoede, gedreven onder andere door de situatie in Oekraïne. Fossiele brandstoffen zullen – volgens de verschillende IEA-scenarios – nog geruime tijd nodig zijn. Het debat zou moeten gaan over een orderlijke transitie en het ondersteunen hiervan, niet over het per-se zo snel mogelijk beeindigen van fossiele brandstoffen. Op dit moment zijn terugverdienperiodes op hernieuwbare energie erg lang, en projecten vaak onrendabel. Tegelijkertijd vertegenwoordigt de fossiele energiesector waarde voor de energietransitie, met name:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Financieel – bijv. cash posities in de sector en toegang tot beleggers en financiers voor schonere energie - Intellectueel – bijv. door de ervaring met het financieren en realiseren van complexe infrastructuurprojecten en vooral de innovatie in hernieuwbare energie en emissiereductie
10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>Door middel van het stellen van heldere criteria aan projecten – op basis van bestaande standaarden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voor hernieuwbare energieprojecten zou dit de EU Taxonomie – of iets vergelijkbaars – kunnen zijn 2. Voor fossiele energie projecten zou dit kunnen op basis van het Parijs Akkoord, incl. specificatie van ‘abated fossil’ en genoemde uitzonderingen en aanvullende standaarden zoals de Equator Principles en de Worldbank IFC Performance Standards

	11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>Naast de bouw van FPSOs heeft SBM Offshore als kernactiviteit de ontwikkeling en bouw van drijvende windmolens in zee. Hiervoor moet technologie worden doorontwikkeld, met de nodige kapitaalinvesteringen. Inmiddels worden er drie drijvende windmolens in de Middelandse Zee geplaatst. Verder schrijft SBM Offshore zich in op diverse grote tenders. SBM Offshore heeft de ambitie om in 2030 een leider te zijn met meer dan 2 Gigawatt aan geplaatste molens.</p> <p>SBM Offshore merkt dat haar concurrenten veel financiële support verkrijgen van hun overheid waardoor concurrenten scherper kunnen bieden. Doordat de projecten vaak minder rendabel zijn, heeft de SPV bovendien minder buffer om onvoorziene kosten op te vangen. Bij het aantrekken van kapitaal (vreemd of eigen vermogen) voor deze projecten zou de ekv een sterke stimulans kunnen zijn door lange looptijden te supporten met vergaande dekkingpercentage en een end-loaded terugbetalingsprofiel (dus niet amortiserend).</p> <p>De inbreng van risicodragend kapitaal door de Staat (denk aan een first loss voor cost overruns) zou de verdere ontwikkeling van de windmolens kunnen versnellen. SBM Offshore zou graag marktleider willen zijn voor drijvende windmolens, en kan daarbij support van ekv's gebruiken voor de nodige slagkracht.</p> <p>Dit geldt overigens ook voor een ander project van SBM Offshore dat in ontwikkeling is: wave energy, dus het opwekken van energie uit golven. Dit project is inmiddels in een vergevorderd stadium van uitvoering.</p>
--	----	---	---

12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>We onderschrijven een transitieperiode, evenals de urgentie van het Klimaat-thema en de ambities in het Parijs Akkoord. Het stoppen van financieren van fossiele energieprojecten per 1/1/2023 is ons inziens niet noodzakelijk voor een kredietwaardig net-zero pad en kan leiden tot negatieve maatschappelijke en economische effecten zoals hierboven beschreven.</p> <p>SBM Offshore voorziet een pad waarin de bouw van FPSOs gebruikt kan worden voor kennis- en kapitaaloverdracht naar schonere en betaalbare energie. Dit komt ten goede aan een verantwoorde energie transitie en mede het voortbestaan van energietransitiebedrijven en hun toeleveranciers. Hierdoor zal er geld beschikbaar zijn voor de productontwikkeling van drijvende windmolens waar SBM Offshore marktleider wil worden. Een abrupt einde aan financiering kan mogelijk ten koste gaan van</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nederlandse werkgelegenheid. Voor de bouw van 1 installatie zijn Nederlandse MKB bedrijven betrokken met een totaalbedrag van vaak tientallen miljoenen euros. 2) Sturing op klimaatdoelstellingen. Werken met energietransitiespelers als SBM Offshore en actieve engagement via de ekv biedt een betere sturing door de Nederlandse Staat op klimaatdoelstellingen. Bij een te vroege terugtrekking verdwijnt dit mechanisme. Ondersteuning met voorwaarden lijkt een verantwoorde manier om zowel het klimaat als de Nederlandse werkgelegenheid te beschermen 3) Economische groei in ontwikkelingslanden. De economie van ontwikkelingslanden heeft gevolgen ondervonden van (de nasleep van) Covid en de huidige energieprijzen. Dit wordt versterkt door de hoge dollar koers. Diepwater olie- en gas velden zijn veelal eigendom van ontwikkelingslanden, en het ontwikkelen van deze velden is van essentieel belang voor economische groei in die landen. Betaalbare energie is essentieel voor die landen. 4) Betaalbaarheid en veiligheid van toegang tot energie wereldwijd. Door het abrupt beëindigen van de ekv voor olie & gas zullen energieprijzen mogelijk verder stijgen. <p>In het kort, we zouden graag de focus op een inclusieve transitie zien waarin financiële en intellectuele middelen op een orderlijke manier benut worden om de doelstellingen in het Parijs Akkoord te realiseren.</p>
13	<p>Uw gegevens Bedrijfsnaam</p>	
14	<p>Naam</p>	
15	<p>Soort bedrijf/instelling</p>	<p>Groot bedrijf</p>
16	<p>Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.</p>	<p>Wel bezwaar</p>

33	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is</p>
---	--	--

		<p>weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	NVT

	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	NVT
	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>NVT</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	IUCN NL
14	Naam	Cas Besselink
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

34	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Neen. De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook cruciaal dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de voorgestelde reikwijdte zijn dan ook nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede electriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. • Herbesteding en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbesteden van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom van overheidssteun moeten worden uitgesloten. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/ waarin Afrikaanse civil society oproept te stoppen met fossiele investeringen en vol in te zetten op een just transition naar hernieuwbaar.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-</p>
---	---	--

		<p>Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat antoont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen</p>
---	--	---

		<p>als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022', om te voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als bestaand.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	n.v.t.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	n.v.t.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten. Zie ook in het nieuws rond de huidige gascrisis (08/09 - ANP): De energie die deze zomer in de EU is opgewekt via de zon, zou op de gasmarkt 29 miljard euro hebben gekost, zo is berekend. (rapport Denk Tank Ember Climate). Volop en harder inzetten op de ontwikkeling van groene energie en infrastructuur etc via publieke middelen is dan ook van cruciaal belang, zoals de huidige crisis klaarhelder aantoonde. Want fossiele kwetsbaarheden zullen alleen maar toenemen in de toekomst. De maatschappelijke en economische kosten die daarmee gepaard gaan ondermijnen vervolgens weer de nationale capaciteit om om te schakelen naar groen, Dit vergroot het risico op instabiliteit op politiek, economisch en maatschappelijk vlak.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>n.v.t.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Milieudefensie
14	Naam	Isabelle Geuskens
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

35	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	De reikwijdte is prima maar er zal een verschuiving gaan plaatsvinden in opdrachtuitvoering in landen in het Midden Oosten en Verre Oosten en om hiermee te concurreren zullen wij op zoek moeten gaan naar andere financieringsinstellingen. Onze apparatuur wordt overigens niet gebruikt om olie of gas te produceren maar dienen als nood brandblussystemen op vaartruisen die wel daarvoor ingezet worden (FPSO).
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Op korte termijn is er voor ons niet veel aan de hand, lopende contracten blijven gedekt. Echter als we nieuwe opdrachten binnen gaan halen dan zullen we naar andere financieringsmogelijkheden moeten gaan zoeken. Op lange termijn zal onze concurrentie positie een stukje moeilijker worden ten opzichte van bedrijven uit het Verre en Midden Oosten.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Ik denk dat klimaat geen grenzen heeft dus wil er überhaupt impact zijn dan zal er wereldwijd dezelfde regels moeten gelden.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Wij leveren ook Vapour recovery/Flare gas recovery installaties voor FPSO's . Die zouden wel onder de uitzonderingen moeten vallen.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Wij hadden al jaren geleden ingezet op de alternatieve energiesector en op de overstromingsmarkt echter dit soort ontwikkelingen hebben tijd en geld nodig. In dit geval wordt de noodzaak om sneller te ontwikkelen wel in gang gezet. ALs echter het kapitaal ontbreekt zal dit uiteindelijk weer teniet worden gedaan.
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	We zijn bezig met grote mobiele pompinstallaties die kunnen worden ingezet bij overstromingen. Deze ontwikkeling is al in gang gezet maar het zal nog een paar jaar duren voordat wij hier de opbrengsten uit kunnen halen.
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	Geen idee. Weet niet hoe dit beoordeeld gaat worden en door wie.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Denk dat de klimaatdoelstellingen alleen kunnen worden gehaald met een wereldwijde aanpak. Uiteraard is een incentive zoals deze op zijn plaats echter staat het als een paal boven water dat er de komende jaren nog olie en vooral gas nodig is.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Als de Russische gasleveringen niet worden hersteld zullen we naast alternatieve energie juist weer meer moeten gaan investeren in LNG terminals en eigen gaswinning op zee. Lijkt mij dat er de komende jaren onvoldoende alternatieve voor gas opgewekt kunnen worden om bij een strenge winter Europa draaiende te blijven houden. Bovendien is onze infrastructuur redelijk afhankelijk van gas, op korte termijn kan dit niet snel genoeg worden omgebouwd naar bijvoorbeeld elektrische warmtepompen. Waterstof is een optie maar opwekking hiervan is nog niet efficiënt. Met andere woorden leuk incentive waar de politiek mee komt maar de echte uitdagingen op korte termijn zullen niet worden opgelost.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Lijkt mij dat dit enorm kan bijdragen echter een deel van deze transitie zal door bedrijven moeten worden uitgevoerd die uit de fossiele hoek komen (Vattenfall, Eneco etc.). Als deze bedrijven niet meer kunnen investeren in bijvoorbeeld een LNG terminal dan zal er best nog wel eens een probleem kunnen ontstaan in de nabije toekomst.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Zeker voor export van bijvoorbeeld Vapour recovery systemen zullen we zeker contact opnemen.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Langer maken. Politiek heeft totaal geen visie en lef.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Compressor Systems Holland b.v.
14	Naam	Bob Visser
15	Soort bedrijf/instelling	Mkb

	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar
36	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	Als bank van de publieke sector verwelkomt BNG Bank de kans om een bijdrage te kunnen leveren bij het reduceren van de opwarming van de aarde en sluit zich daarmee aan bij de visie van de Nederlandse overheid wat betreft de reikwijdte van de COP26 verklaring en daarmee de verduurzaming te bevorderen en maatschappelijke impact te maken.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	BNG Bank treedt onder dekking van een exportkredietgarantie op als herfinancier van de exportbank en verschaft daarmee liquiditeit aan de Nederlandse export. BNG Bank omarmt een sterkere focus op duurzaamheid binnen het exportfinancieringsinstrumentarium en is ervan overtuigd dat na een transitieperiode er een verschuiving plaats zal vinden van fossiele naar duurzame energieprojecten. BNG Bank draagt daar dan ook graag aan bij als herfinancier en liquiditeitsverschaffer voor de energietransitie.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	BNG Bank verwacht dat een sterkere focus op duurzaamheid in het instrumentarium een positieve impact op de klimaatdoelstellingen zal hebben.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Door de voorgestelde uitzonderingen sluit het instrumentarium beter aan op BNG Bank's eigen acceptatiecriteria.
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	

7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	BNG Bank onderschrijft het Nederlandse klimaatakkoord en rapporteert over de klimaatimpact van de financieringen conform de PCAF methodologie. Eveneens neemt BNG Bank bij iedere export transactie kennis van de bijbehorende ESIA en verwelkomt de 1,5-grad doelstelling als onderdeel van deze rapportage.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Als duurzaam ontwikkelingsdoel heeft BNG bank SDG 7 (Betaalbare en duurzame energie) als speerpunt opgenomen waarbij de bank het doel heeft bij te dragen aan een groter aandeel van hernieuwbare energie in de energiemix en bijdraagt aan het beperken van de energievraag en het vergroten van de energie-efficiëntie. BNG Bank is dan ook van mening dat ook crisismaatregelen rondom de huidige globale energie situatie aan zou moeten sluiten op SDG 7.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	BNG Bank ziet voor zich dat de Nederlandse overheid samen met Atradius Dutch State Business haar leidende rol zal uitbreiden richting de groene energietransactie. BNG Bank kan door het uitvoeren van haar rol als liquiditeitsverschaffer onder dekking van een exportkredietgarantie de Nederlandse exportmarkt en overheid bij staan tijdens de groene energietransitie. .
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	BNG Bank is voorstander van een bredere toepassing van duurzaamheidscriteria dan alleen de COP26 verklaring.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	

	15	Soort bedrijf/instelling	Financiële instelling
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar
37	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. <p>The following activities are excluded from the scope:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228

2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	<p>As I am not an exporter there are no impacts on my business.</p> <p>However, working on the fossil fuel industry and related industries has shown me that it is dangerous to rely on the will of the industry itself to transition. Clear signals from financial institutions private and public are needed to move the transition as quickly as needed.</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO₂ stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision; • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; • fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with</p>
---	--	---

		<p>Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudedefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.A.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	urgewald e.V.
14	Naam	Regine Richter
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

38	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	No. Transport infrastructure should also be included in the scope of the COP26 statement. Please refer, for example, to the Swedish export credit agency's sustainability policy where transport infrastructure related to oil, coal and gas is explicitly excluded. In addition, transport infrastructure risks to become a stranded asset like any other fossil fuels infrastructure.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	It would have a positive impact on businesses as it will prepare them for a climate transition. In sight, it will increase Dutch competitiveness as businesses will have the possibility to begin alignment to a climate transition and not wait for when drastic, inevitable, policies to mitigate climate change will be adopted.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	It will have a major impact as other countries may follow the Dutch example and overall reduce finance to fossil fuels projects. It will help low- and middle income countries to leapfrog fossil technologies and be more competitive in the market.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	1. Projects for access to energy in least developed countries, when no other technology is feasible, AND when the recipient country has a plan aligned with the Paris Agreement. 2. Measures to improve health and safety which do not prolong the life of the asset.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	N/A
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N/A
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	N/A

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	It is important that exceptions are strictly defined as not to allow loopholes which would lead to providing export finance to projects which are not in line with the 1.5C goal.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Accelerating the energy transition will only contribute to reduce dependence from Russian gas.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	It is important that environmental and social safeguards are adopted in so-called "green" projects. Many renewable energy projects have large land footprint which can cause impact on local communities.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	N/A
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	A time frame for the phasing out of export finance to fossil fuels is already set out in the COP26 statement, and Atradius should follow it.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Swedwatch
14	Naam	Davide Maneschi
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

39	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Nee. De nu voorliggende reikwijdte beperkt zich nog te veel tot de (on)conventionele winning van fossiele brandstoffen. Beter zou het zijn om niet alleen die winning uit te sluiten als mogelijk verzekeringsobject, maar ook de sectoren die gebruik maken van die winning. Daarmee kan Nederland een grote bijdrage leveren aan het terugdringen van de vraag naar fossiele brandstoffen. De mogelijkheden voor een exportkredietverzekering wordt wat Building Change betreft per 1-1-2023 daarom ook beëindigd voor projecten en bedrijven in de Bouw-, Transport-, Landbouw- en Industriesector die gebruik maken van de fossiele brandstoffen. Uitzondering hierop is natuurlijk de herbesteding en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Het uitbreiden van de reikwijdte naar de gehele keten die gebruik maakt van fossiele brandstoffen is op zowel korte als lange termijn lucratief. Allereerst omdat met dergelijke maatregelen de (verdere) opwarming van de aarde wordt beperkt. Het behoeft geen betoog dat het beperken van (de gevolgen van) klimaatverandering over de hele wereld in het voordeel is van alle landen. Daarnaast, doordat het afbouwen van fossiele brandstoffen hand in hand gaat met een transitie naar een groene wijze van ondernemen, genereert het uitbreiden van de reikwijdte extra banen in zowel Nederland als het buitenland. Dit is goed voor de Nederlandse economie. Tenslotte: een blijvende investering in fossiele brandstoffen brengt, juist in deze onzekere markt, onnodig hoge risico's met zich mee, zowel voor het Nederlandse bedrijfsleven als de brandstof producerende landen. Met name die laatste groep wordt, bij een beperkte reikwijdte, opgezadeld met een economische afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen, zonder daarbij de weerbare, toekomstbestendige transitie te maken naar groene energie.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>Het is geen geheim dat de winning en het gebruik van fossiele brandstoffen slecht zijn voor de aarde en een negatieve impact hebben op de opwarming ervan. Om de grote stappen te zetten die passen bij bijvoorbeeld het Klimaatakkoord van Parijs, is het belangrijk niet alleen de winning van fossiele brandstoffen uit te sluiten van exportkredietverzekeringen, maar ook het gebruik ervan. Alleen hierdoor is een realisatie van een beperking van de opwarming van de aarde van 1,5 °C haalbaar.</p>

4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	Zelfs met een actieve, stimulerende rol vanuit de overheid wordt het ingewikkeld genoeg om de opwarming van de aarde tot 1,5 °C te beperken. Als diezelfde overheid vervolgens nog een uitzondering benoemt voor bestaande fossiele projecten, is dat een slecht signaal naar de markt en naar het publieke domein. Overheden dienen hun voorbeeldrol waar te maken en, in lijn met gemaakte internationale klimaatafspraken, voorop te lopen om de markt een duurzame, toekomstbestendige turn te laten maken. Daarnaast is de huidige definitie van 'bestaand' niet onderbouwd. Als de regels tussen landen (gaan) verschillen, is het mogelijk dat Nederland straks een project als 'bestaand' beschouwt, terwijl dat door een ander land nog na 1-1-2023 is gestart. Dat moet natuurlijk voorkomen worden.
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	N.v.t.
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.v.t.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	N.v.t.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Uitzonderingen hebben een negatieve impact op de klimaatdoelstellingen. Als de wereld echt de u-turn wil maken naar een duurzame manier van leven, moeten fossiele brandstoffen (flink) worden verminderd. Iedere uitzondering belemmert een dergelijke draai. Duurzame energievoorziening daarentegen is stabiel, economisch rendabeler, genereert werkgelegenheid en vermindert energiearmoede wereldwijd. Deze voordelen kunnen alleen optimaal worden benut als de inzet op fossiele brandstoffen wordt afgebouwd.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	De oorlog in Oekraïne en de afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen onderstreept des te meer dat Nederland, op weg naar een duurzame toekomst, de winning en het gebruik van fossiele brandstoffen tot een minimum moet beperken. Een uitbreiding van de reikwijdte draagt, zoals hierboven reeds betoogd, daar ten volle aan bij.

10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	De EKV kan, mits uitgebreid, enorm bijdragen aan de groene energietransitie. Daarvoor is het wel belangrijk dat er enkele onderdelen aan de EKV worden toegevoegd. Denk hierbij aan Zuidelijk Leiderschap: landen dienen niet alleen te worden gezien als leverancier van (groene) energie, maar ook als afnemer ervan. Het rijke noordelijk halfrond dient het armere zuidelijk halfrond daarom niet te gebruiken als wingewest, maar als partner op weg naar een groene aarde. Het is daarom belangrijk om bij projecten met een EKV als voorwaarde te stellen dat ook de lokale bevolking onderdeel is van het project en meeprofiteert van de te maken winst en de opgewekte groene energie.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	N.v.t.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De door Nederland ondertekende afspraken zijn helder: 31-12-2022 stoppen met EKV-steun voor fossiele brandstoffen. De toestand van de aarde maakt het noodzakelijk dat er niet getornd wordt aan dergelijke deadlines of de inhoud van de afspraken. Alleen dan kan de opwarming van de aarde beperkt worden tot maximaal 1,5°C.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Building Change
14	Naam	Floris Grijzenhout
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

40	1	<p>Reikwijdte</p> <p>Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Het is goed dat de COP26 Verklaring er is. Dit is essentieel om de doelen van het klimaatakkoord van Parijs te halen. Het is noodzakelijk om de reikwijdte aan te scherpen. Niet alleen is er geen ruimte meer om nieuwe velden te ontwikkelen, maar ook een groot deel van de al ontwikkelde velden moet in de grond blijven om gevaarlijke klimaatverandering te voorkomen.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Het is essentieel om vast te houden aan het beëindigen van ekv-steun, ook als dit gevolgen heeft voor bedrijven van de sector. De verhitting van de aarde heeft ook grote consequenties voor bedrijven en schaad mensenrechten. Nederland heeft zich simpelweg gecommitteerd aan het Klimaatakkoord van Parijs, en moet zich inspannen om de doelen te halen.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>Het is noodzakelijk om de reikwijdte verder aan te scherpen. Om de klimaatdoelstellingen te halen is het essentieel dat er niet meer wordt geïnvesteerd in fossiel, en er een verschuiving plaatsvindt naar hernieuwbare energie. De exportsteun van de regering is hierin cruciaal, omdat andere financiële instellingen kijken naar wat de overheid doet. Ook andere landen kijken naar elkaar. Een rijk land als Nederland, dat een proportioneel groot deel van het klimaatbudget heeft opgesnoept, moet hierin het voorbeeld nemen, en zal dan als voorbeeld dienen voor anderen.</p>
	4	<p>Uitzonderingen</p> <p>Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Niet alle olie en gas uit bestaande velden kan worden opgeboord, zo blijkt uit dit Nature-onderzoek: https://www.nature.com/articles/s41586-021-03821-8. 60 procent van de olie en gasreserves, en 90 procent van de kolenreserves moeten in de grond blijven willen we de temperatuurstijging beperken. Er is dus geen ruimte voor uitzonderingen.</p>

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>Hoewel wij begrijpen dat deze vraag niet bedoeld is voor ons als maatschappelijke organisatie, willen we daar toch op reflecteren. Bij Fossielvrij NL zetten we ons er namelijk in om geldstromen te verleggen in lijn met wat nodig is om het Klimaatakkoord van Parijs te halen. Dit is bovendien 1 van de afspraken van het akkoord.</p> <p>Nog steeds investeren banken en pensioenfondsen astronomische bedragen in de fossiele industrie, en blijven investeringen in hernieuwbare energie achter. Zolang de overheid niet rigoureuus stopt met deze investeringen, is het lastig om private partijen als banken en pensioenfondsen hierop in beweging te krijgen. De voorbeeldfunctie van de overheid is essentieel. Voor onze campagnes, waarin wij ons volop inzetten voor een eerlijke en rechtvaardige transitie van fossiel weg naar hernieuwbare energie toe, vallen alle uitzonderingen uiterst verkeerd. Hierdoor gaan ook andere financiële instellingen weer uitwegen zoeken.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	n.v.t.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	n.v.t.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Een groot risico is dat investeringen in nieuwe fossiele infrastructuur alsnog leiden tot een lock-in van fossiel. Uitzonderingen kunnen dus van grote invloed zijn op klimaatdoelstellingen.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	<p>We moeten niet de fouten uit het verleden herhalen, en wederom een fossiele oplossing zoeken voor een fossiel probleem. Juist nu moeten we volop inzetten op hernieuwbare energie. We zien juist dat onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen niet alleen een klimaatcrisis veroorzaakt, maar aangezien we te laat ingezet hebben op de transitie en hernieuwbare energie, we nu juist zo in de problemen komen. Dit moet ons niet nogmaals overkomen.</p> <p>Zoals de Oekraïense wetenschapper in de Guardian zei: "I started to think about the parallels between climate change and this war and it's clear that the roots of both these threats to humanity are found in fossil fuels. Burning oil, gas and coal is causing warming and impacts we need to adapt to. And Russia sells these resources and uses the money to buy weapons. Other countries are dependent upon these fossil fuels, they don't make themselves free of them. This is a fossil fuel war. It's clear we cannot continue to live this way, it will destroy our civilization."</p>

10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Het is belangrijk om de principes van de just energy transition te volgen.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring komt al rijkelijk laat. De afgelopen tien jaar verzekerde Atradius voor gemiddeld een miljard euro per jaar naar fossiele energieprojecten, terwijl in deze tijd het volledig bekend was dat we de verhitting van de aarde moeten tegengaan. Fossiele steun na we liggen niet op lijn om de klimaatdoelen van Parijs te halen, terwijl Nederland zich hier al in 2015 aan heeft gecommitteerd. Er is geen mogelijkheid van uitstel. Dit zou ook negatief uitstralen naar andere landen en andere financiële instellingen.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Fossielvrij NL
14	Naam	Hiske Arts
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

41	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>We agree with the policy coming into effect on January 1, 2023. We also agree with stopping ECA support to oil and gas exploration, extraction, processing, storage, transshipment and transport. We however disagree with the possibility of continued coverage for oil and gas power stations that are equipped with CCS, especially if export support is to extend to Africa and undermine the clean energy transition. Africa has immense renewable energy potential including “solar capacity (10 TW), hydro (350 GW), wind (110 GW), and geothermal (15 GW).” This potential largely remains untapped and in 2020, only 9% of Africa’s energy came from renewable energy sources. Further, investments in renewable energy in Africa are limited with only 2% of global investments that were made in renewable energy being made in Africa within the last two decades. Africa’s current energy needs can be powered by the continent’s renewable energy potential. However, oil and gas firms seeking to exploit Africa’s resources argue that Africa needs to exploit its oil and gas reserves to address energy poverty. In countries such as Uganda, they have made plans to extract oil and gas by 2025 . 93.9% of this oil will be exported from the country while only under 7% is supposed to be left to meet the country’s energy needs. The gas to be produced in the country is also supposed to be used to generate electricity. The exploitation of oil and gas in Uganda and Africa at large clearly is not about meeting Ugandans and Africans’ energy needs. However, seeing loopholes in policies that allow oil and gas activities to go on if the exploitation of fossil fuels is abated and because this exploitation can be supported if the reason of meeting Africans’ energy needs is given, this loophole is exploited by oil and gas companies. We therefore advise that abated oil and gas-fired power plants are not excluded from the policy unless the developers of such plants can show that no renewable energy options to meet communities’ needs exist.</p>
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Available information indicates that over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year. This support made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped. Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits.</p> <p>Conversely, not ending support for fossil fuel projects affects green businesses including in African countries such as Uganda. These businesses include those in the agriculture, tourism, fishing and clean energy sectors. These businesses are dependent on a clean and healthy environment as well as a stable climate.</p> <p>Oil and gas exploitation activities are polluting in nature, affecting the profitability and survival of green businesses. If we are to use the example of Uganda, we see that the country's oil and gas activities have already impacted green economic activities .</p> <p>Further, climate change impacts such as droughts and heavy rainfall have negatively affected agriculture, tourism and the generation of clean energy . The above sectors are the biggest contributors to Uganda's GDP with agriculture, tourism and fisheries contributing 24.7% , 7.7% and 2.6% respectively to the country's GDP. They are also the biggest employers with the agricultural sector alone employing about 70% of Uganda's labourforce. Agriculture is also the most predominant economy activity in Africa, accounting for 15% of the continent's GDP and annual earnings of USD 100 billion .</p> <p>Green economic activities must be protected by stopping support for fossil fuel projects as planned under the policy. The support that should have been extended to fossil fuel projects should be extended to clean energy projects instead. Globally, it is expected that the clean energy transition will create 10.3 million jobs by 2030 compared to 2.7 million oil and gas jobs that will be lost.</p> <p>In Africa, it is expected that 26 million jobs will be created by the clean energy transition by 2050. The continent's GDP is expected to expand by 6.4% due to investments in renewable energy by 2050. In Uganda, up to 16,600 jobs are expected to be created due to investment in off-grid solar and mini grids sectors alone.</p>
---	---	--

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets.</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Our position is that there should be no exceptions when it comes to public support to fossil fuel projects. The private sector should make the required investments in oil and gas while public support is extended to driving the clean energy transition. The climate crisis is already here and countries, especially those in Africa, need finances to adapt and build resilience.</p> <p>The International Renewable Energy Agency (IRENA) estimates that Africa needs annual investments of USD 70 billion up to 2030 to drive the clean energy transition. Export support should be channeled towards clean energy projects in Africa, which are still struggling for funding.</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>As earlier stated, we are against any continued export support being extended to fossil fuel projects. Any support to such projects perpetuates human rights abuses, undermines enjoyment of a free civic space and constrains the promotion of green economic alternatives. The above is especially true for Africa in general and Uganda in particular where oil and gas exploitation has led to abuse of oil host communities' land, livelihood, water, education and cultural rights, with women suffering the most .</p> <p>It has also led to the repression of activities of Environmental and Human Rights Defenders (EHRDs), arrest of critical civil society members, detention of oil host community members who speak against human rights abuses and others .</p> <p>In countries such as Nigeria, the right to a clean and healthy environment has also been abused because of oil exploitation in the Niger Delta.</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Not applicable
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	Not applicable
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable.</p>
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	The war has shown the need for countries to be energy secure. This can be attained through a clean energy transition.

10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are: <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population including in the form of jobs in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Not applicable
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

42	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Best way to reduce emissions is to make sure they are not created. It is therefore important that as of January 1, 2023, new public support via export credit insurance for the fossil energy sector abroad is terminated so as to stabilize the global mean temperature at the level targeted. Tightening the scope is necessary to meet the climate target of 1.5 degrees, because also fully exploiting the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See [1]; [2] and [3]. This means that existing fields will have to be retired early in order to meet the Paris Agreement climate goals and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not receive support from 1 January 2023 The use of ships (e.g., dredgers, tugs, transport ships, security, FPSOs) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transshipment of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This also includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is to transport or use fossil fuels. For new multi-deployable vessels, such as dredgers, it must be examined whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project clearly aims to support the fossil sector or makes a significant contribution to it, it should be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector should be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels falls outside the scope. Abated exploration and extraction, processing, storage and transshipment and transport of fossil fuels. Think of pipelines where emissions would be captured. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels to pass through the infrastructure, and it should be phased out. The following activities are also outside the scope: Repurposing and dismantling existing fossil infrastructure. The dismantling of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another are covered by the declaration and should therefore no longer be able to count on government support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new destination is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be revised in order to fully The COP26 statement is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend including in the elaboration of the COP26 statement a commitment to make coherent policy by 2023 in which out-of-scope sectors are aligned with 1.5 degrees. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>The Dutch Export Credit Agency ADSB insured fossil fuel-related projects with a total insured value of € 10.8 billion in the period 2012-2018. The policy incoherence thus created by the Dutch government nullifies the Dutch contributions to international climate ambitions</p> <p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of 1 billion euros per year [4]. Most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government secured many projects for this sector that allowed oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, as well as extend the duration of extraction in existing fields. That support must now be stopped.</p> <p>Stopping export support for fossils makes economic sense, avoids false climate solutions, see https://www.wecf.org/false_solutions/ and provides important benefits. In a world that is getting warmer than 1.5°C, it is becoming increasingly difficult to do business [5] and the impact is mainly in global South countries where ECA's customers are active [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels in order to meet international climate agreements also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and become stranded assets [7 and 8].</p> <p>By stopping fossil support now and investing in a green and just transition, extra jobs will be created in the Netherlands and abroad. It provides more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This is apparent from research by Cambridge Econometrics [9]. Calculations shows that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy), 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which the export support for fossils remains the same. The researchers write that for every €1 million in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil fuels, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at company level. This is especially true for countries in the global South, which are already heavily affected by the effects of climate change. In particular, so-called 'newcomer countries' will face growing debt, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels – often extracted for export rather than national use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects that focused on exports rather than promoting access to energy [10]. Continuing to invest in and insure fossil fuels also inhibits investments in sustainable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. Please refer to the website https://dont-gas-africa.org/ .</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-</p>
---	---	---

Glasgow-afspraken

[5] <https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/>

[6] <https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/>

[7] <https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/>

[8] <https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/>

[9] <https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts>

[10] <http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf>

[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate goal of limiting global warming to 1.5°C is closely linked to sustainable economic development through a just transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our reliance on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we suggested above.</p> <p>A shift in export support from fossil fuels to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate goals. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that have signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example themselves and by properly implementing the declaration. For example, they can commit to strong EU, OECD, G7, G20, CBD and UNFCCC agreements on the abolition of export support and other forms of public support for oil and gas, thereby avoid safeguarding the interest of few corporates towards effective policy implementation and that transcends the oil and gas sector to protecting biodiversity and tackling the climate emergency.</p>
---	---	--

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The earlier mentioned research shows that staying within a 1.5 °C carbon budget implies leaving almost 40% of 'developed reserves' of fossil fuels unextracted as the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions from the existing energy infrastructure, would already bring global warming beyond 1.5 degrees. The recommendation is not only to stop with licensing and development of new fields and mines, but also to prematurely decommission a significant portion of those already developed [2 & 3].</p> <p>According to the IEA net zero scenario, some investments are still necessary to allow existing activities to continue. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see government and public funding as essential in making the transition towards renewables. Central to this is the signalling role of the government: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, fossil support from the government is actually slowing down the development of renewables and risky fossil projects continue to be financed. There is therefore no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all of the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> options for solar and wind energy have been carefully examined, but have not proved feasible or cost-effective; the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5°C scenario; the risk of stranded assets has been identified and included in the decision; the economic lifespan is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses that are done to test the above conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable include:</p> <ul style="list-style-type: none"> measures to improve the safety of employees and local residents;
---	--	---

		<p>measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem;</p> <p>LPG for cooking or heating if it replaces poorer forms of energy sources (e.g. coal) and sustainable alternatives are neither feasible nor inhibiting;</p> <p>fossil emergency energy infrastructure in the event of humanitarian crises, which a country only uses for energy security in emergencies, such as back-up generators. The condition for this is that it does not serve commercial purposes and that a sustainable energy source is not feasible.</p> <p>For these exceptions, all of the above conditions must also be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project by means of, for example, CCS is not very effective. Indeed, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only electricity production that is already equipped with proven carbon capture and storage (CCS) or carbon capture, use and storage (CCUS) should be classified as 'abated', and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects must demonstrate a significant emission reduction over their lifecycle and not delay the transition to sustainable energy.</p> <p>In addition, it is necessary to carefully define what constitutes an 'existing project'. We suggest that this mean 'existing as of January 1, 2022'. This prevents a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://foe.scot/wp-content/uploads/2021/01/CCS-Research-Summary-Briefing.pdf</p>
--	--	---

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed is aligned with Science, in that part of the oil & gas fields that have already been developed must also remain in the ground and that part of other existing fossil energy infrastructure must also be phased out early to keep warming below 1.5 degrees. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, certainly in countries in the global South. A just transition impact analysis must be made in the assessment for all applications in the energy sector that fall outside the scope and are therefore eligible for support . This should demonstrate how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the energy generated is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet predefined criteria are published and publicly available – otherwise it is impossible to test whether and how established criteria are applied</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure causes the Earth to warm by more than 1.5°C. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods. This brings risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have a lot of potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries with energy supplies, to combat energy poverty and to guarantee economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to the same extent to international geopolitical instability, and can be organized locally and decentralized, in contrast to fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and slows down the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16]</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p> <p>[14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf</p> <p>[15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world</p> <p>[16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
--	---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine reinforces the urgency to reduce dependence on Russian fossil fuels. Now is the critical time for ambitions and clear energy policies to address climate change and realize the goals of the Paris Agreement. As the IEA has noted, policymakers do not need to choose between addressing the present energy crisis and tackling climate change. Both can be addressed.</p> <p>In recent decades, the ECA has contributed to Dutch dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependence. This has a major negative impact on people and nature, especially in poor countries, and is now leading in practice to high energy prices and food scarcity. Combined with the rapid pace at which climate change is manifesting itself (drought, crop failure, fires, floods), it creates a breeding ground for growing inequality, social unrest, and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed down the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By now stopping with fossil fuels and fully committed to a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully focusing on renewable energy and energy-saving measures. and technologies. [See among others 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/vijf-miljard-kuub-russisch-gas-besparen</p> <p>[18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/</p> <p>[19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf</p> <p>[20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities</p> <p>[21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	--

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on fundamental principles for just transition. This includes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - An ecosystem-based approach, - Avoids false climate solutions as summarized here; https://www.wecf.org/false_solutions/ - Ensures just and equitable climate policies i.e., puts respect of people's rights and the integrity of the planet first, - Responds to injustices among and within countries in relation to climate impacts and resilience, and - Aim for transformative, inclusive development models and help to rethink growth as shown here https://www.wecf.org/gender-just-climate-solutions-edition-2021/ <p>Furthermore, a just and green transition ensures:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Renewable energy profits are distributed fairly and serve the public interest, so that people have access to affordable energy and a strong public sector. - The project provides access to energy for local communities in the immediate vicinity. - Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega dams) that violate human rights and environmental standards. affect. <p>Poor countries are not only suppliers of green energy for multinationals and wealthy countries for raw materials and export but are also capable of building a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23].</p> <p>We do not see the above elements reflected in the export credit insurance instrument and therefore do not see it as the right instrument to promote a fair energy transition. In general, little attention is paid to local ownership, capacity-building and knowledge transfer. Local communities, particularly women and indigenous people and small businesses are not sufficiently supported or strengthened.</p> <p>There are other ways and financial means besides the ECA with which the Dutch government can prioritize the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funding. To make a positive contribution to the fair energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralized solar and wind projects for rural areas.</p>
----	---	---

			<p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as has happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudedefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-dependent-stay-van-olie-kolen-en-gas</p> <p>[23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	N.A	
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	No.	The COP26 statement that the Netherlands has signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period may lead to fossil-related applications being submitted before January 2023 that, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, contrary to the target of 1.5°C. The policy issuance deadline for all current and new applications for fossil activities that fall within the scope must be set at December 31, 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	WECF (Women Engage for a Common Future) International	
14	Naam	Christy Aikhorin	
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie	
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar	

43	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>In order to stay below 1.5 degrees warming and avoid the worst impacts of the climate crisis, not only can we not develop new fossil fuel reserves, we also need to keep 40% of reserves already under development in the ground(1). To this end, we welcome the Dutch export credit agency's move to stop financing fossil fuels overseas as of 1 January 2023. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields(2,3). The following activities would also fall within the scope of fossil fuel extraction and should therefore not be supported as of 1 January 2023:• The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out.The following activities are excluded from the scope:• Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion).• Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. (1) (https://www.theenergymix.com/2022/05/17/breaking-40-of-fossil-fuels-now-under-development-must-stay-in-the-ground/) (2) https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3(3) https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Export Credit Agencies has been one of the key financial backers of the fossil fuel industry over the last decades, propping up fossil fuel projects that may not have been financially viable without this government-backed support. Over the last decade, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year.(1) By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government's support of this sector has enabled oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult and the impact is particularly felt in countries in the Global South where the ECA's customers operate (2,3).</p> <p>Ending financial support of fossil fuels and instead backing up a just energy transition will create millions of jobs globally. New research by IEA found that there are more people employed in renewable energy than fossil fuels, which is true even when you look across the entire value chain. In the Net Zero Emissions by 2050 Scenario, 14 million new clean energy jobs will be created by 2030 globally, while another 16 million workers will switch to new roles related to clean energy (4). A report by Cambridge Econometrics showed that moving finance towards renewables would also help job creation in the Netherlands. They found that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, that will lead to a 30% increase in job creation by 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times the amount of jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive (5).</p> <p>A continued investment in fossil fuels also bears with it a high economic risk, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences. This will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access (6). Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country.(7) Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>(1) https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ (2) https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>(3) https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>(4) https://www.iea.org/reports/world-energy-employment</p> <p>(5) https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>(6) http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>(7) www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p> <p>Australia is one of the world's biggest fossil fuel exporters and provide billions of dollars in subsidies to the fossil fuel industry (1). Overseas governments like South Korea and Japan also back up the Australian fossil export energy, and the Australian government has blocked efforts aimed at curving this type of financial support (2). We will need international leadership to change this. The Netherlands, along with other allies, could play a key role here and show solidarity with local communities in Australia, Pacific countries and other Global South countries who are on the frontline of the climate crisis.</p> <p>(1) https://www.jubileeaustralia.org/resources/publications/hot-money-2021, https://australiainstitute.org.au/post/australian-fossil-fuel-subsidies-surge-to-11-6-billion-in-2021-22/</p> <p>(2) https://jubileeaustralia.org/resources/publications/fossil-fuel-pushers-2021</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees. So, their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision; • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; • fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change (1). Australia is home to what has been called the world's biggest test case on CC, Chevron's Gorgon LNG, which has been nothing</p>
---	--	---

			<p>but a big failure. During its five years of operation, there has never been a day where all of the CCS elements have worked simultaneously. Chevron said that it would capture 80% of carbon emissions in the approvals document but it has only captured 30%, making it a prime example of an expensive and unsuccessful attempt to mitigate emissions from an upstream development project. It is clear that CCS, when attached to new fossil fuel energy infrastructure, is not a viable solution when it comes to solving the climate crisis. Instead, it is a tool for the fossil fuel industry to prolong the lifetime of fossil fuel projects - and thus impede the just energy transition needed to keep global warming below 1.5.</p> <p>Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abat</p>
5		<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in for local communities in Australia, our Pacific Neighbours and Global South countries. According to recent research by the Climate Council of Australia, the ecological systems that have sustained human life and societies for generations are being severely damaged by increasing heat and worsening extreme weather events. Already, the global average temperature has increased by 1.1°C, and in Australia it has increased by 1.4°C. Local communities in Australia are experiencing more powerful storms, destructive marine and land heatwaves, bigger floods, increased coastal erosion and a new age of megafires. Australia's Pacific Island neighbours are on the frontlines of climate change and already feeling the impacts of sea level rise, king tides, increased tropical cyclones, rising temperatures and changing rainfall (1).</p> <p>The current energy transition is too slow, and it needs to be scaled up rapidly in order to avoid the worst impacts for frontline communities. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made a key part of the assessment. This must show demonstrate how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that assessments done to analyse whether projects meet set conditions are made publicly available, otherwise it is impossible to test whether, and how, the criteria are applied.</p> <p>(1) https://www.climatecouncil.org.au/wp-content/uploads/2021/04/aim-high-go-fast-w-hy-emissions-must-plummet-climate-council-re-port-210421.pdf, https://f.hubspotusercontent30.net/hubfs/8586633/Te_Mana_o_te_MoanaThe_state_of_the_Climate_in_the_Pacific_Report_2021.pdf?hsCtaTracking=-02277be6-c1a3-462d-81cbaed83d452f53%7Cf0e-8a15b-a38b-4e05-a325-51691429f0e2</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	n.a.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	n.a.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will global warming to exceed 1.5 degrees. It would also slow down the just energy transition which is urgently needed. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. These exceptions will not help Global South countries in improving their energy supply, alleviating energy poverty and to ensuring economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentralised, unlike fossil fuel projects (1,2). Any exemptions that would allow for a continued investment in gas would simply be distractions on the road to achieving our climate targets. As said by Vanessa Nakate ,who founded Africa-based Rise Up Movement: ‘arguments for gas exploration and gas-fired power infrastructure in Africa are robbing us of vital time to switch to clean energy.’ (2)</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>(1) https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south (2) https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world (3) https://www.aljazeera.com/opinions/2022/5/16/gas-is-a-dangerous-distraction-for-africa</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>Many leaders in European countries and beyond are using the war in Ukraine and the need decrease the dependence on Russia's fossil fuel reserves as an excuse to continue to pour money into new fossil fuel developments, in particular gas. This is however a false solution which will only lead us down the garden path to continued fossil fuel dependency and delayed climate action - and ultimately human suffering. The drought experienced by European countries and China this summer, the Australian bushfires in 2019/2020 and the floods in Pakistan are just warning signs of what is coming if we do not break this dependency.</p> <p>Over the last decades, rich countries like Netherlands and Australia have continued to back up the fossil fuel industry instead of supporting green solutions, and thus contributed to the world's fossil fuel dependency. It is worth highlighting is that the Dutch ECA has supported the development of fossil energy abroad, which has increased other countries' dependency. This has a major negative impact on people and their environments, especially in Global South and for poor communities, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. The continued path dependency on fossil fuels have slowed down the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the Dutch government can play a significant role in climate change mitigation, and encourage other rich nations that are lagging behind, like Australia, to do the same.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies (See 1 to 5</p> <p>(1) https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-eeen-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ (2) https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ (3) https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf (4) https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis (5) https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	--

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of a just and equitable energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Global South countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, (see 1 and 2). <p>It is our view that public financial institutions like Export Credit Agencies and Multilateral Development Banks, may not be the best placed institutions to provide funding to an energy transition which hinges on the aspects outlined above.</p> <p>Instead, there are other and better ways that countries like the Netherlands can support a just energy transition, via climate finance solutions focusing on local communities' needs, debt cancellation and encouraging other rich countries like Australia to do the same.</p> <p>Lastly, it is crucial that polluting industries (like gas) are not classified as sustainable and qualifies for more favourable conditions. Not only are renewable energy solutions cheaper, but the notion of gas being a green energy source is simply false, as when emissions for gas are calculated correctly, they can rival emissions that of coal (3).</p> <p>(1) https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas (2) https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p> <p>(4) The Climate Council of Australia, Passing Gas at p. 17.</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>n.a.</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the 39 public financial institutions and countries, including Netherlands, signed was clear: stop public finance of overseas fossil fuels by the end of 2022. The suggested transition period could cause the ECA to provide support to applications for fossil fuel developments that were submitted prior to January 2023. Due to the long timelines associated with fossil fuel projects, this could severely decrease our chances of staying below 1.5 degrees and avoiding the worst impacts of the climate crisis. For local communities in Australia our Pacific Neighbours and global south countries, the difference between 1.5 and 2 degrees means a world of difference, and rich countries like Australia and Netherlands must use every tool in their toolbox to contribute to the tremendous efforts needed to stay below 1.5. To this end, 31 December 2022 should be the latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities for the Dutch ECA.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Jubilee Australia Research Centre
14	Naam	Dina Hopstad Rui
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

44	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Onderzoek van Both Ends laat zien dat de Nederlandse overheid gedurende de afgelopen 10 jaar fossiele projecten in het buitenland steunde met gemiddeld 1 miljard euro per jaar. Oxfam Novib steunt daarom van harte dat de Nederlandse overheid met ingang van 1 januari 2023 publieke steun voor fossiele brandstoffen wil beëindigen. Wel maken wij ons zorgen dat de oorspronkelijke ambities lijken te verwateren. Oxfam Novib vindt dat alle projecten en activiteiten die ten doel hebben de fossiele sector te ondersteunen moeten worden uitgesloten van exportsteun. Dat geldt dus ook voor het financieren van infrastructuur die de ontginning van olie en gas mogelijk maakt: schepen die olie en gas vervoeren, pijpleidingen die emissies afvangen. We weten dat het ons met de huidige klimaatinzet niet gaat lukken om de opwarming van de aarde onder de kritische grens van 1,5 graad te houden. We weten ook dat uiteindelijk álle landen de omschakeling naar een duurzame economie moeten maken, en dat dit alleen gaat lukken wanneer we het afgesproken beginsel van “gemeenschappelijke, maar gedifferentieerde verantwoordelijkheid” in de praktijk brengen. Bijvoorbeeld door ontwikkelingslanden financieel te ondersteunen bij het koolstofvrij maken van hun economieën. In plaats van EKV-steun te geven aan infrastructuur die de fossiele sector ondersteunt, zou deze subsidie alleen ingezet moeten worden voor de transitie naar koolstofvrije economieën. Hiermee wordt voorkomen dat ontwikkelingslanden de komende jaren te maken krijgen met “stranded assets” (waardeloos geworden investeringen) en verder achterop raken in de wereldwijde energietransitie. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Investeren in een groene transitie is niet alleen rechtvaardig maar ook financieel aantrekkelijk, stond vorige week in Trouw, het levert volgens Cambridge Econometrics ook volop groene banen op. Tenslotte: Nederland heeft als klimaatdoel om de toegang tot duurzame energie in ontwikkelingslanden te vergroten. In dit kader verwijzen we graag naar een recent rapport van IEA waarin staat dat een investering van 25 miljard dollar per jaar nodig is om alle Afrikanen toegang te geven tot duurzame energie – een bedrag dat gelijk staat aan de kosten van het bouwen van slechts één terminal voor vloeibaar gemaakt aardgas.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	

4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Oxfam Novib
14	Naam	Jacqueline Persson
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

45	1	Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?	De komende 50 jaar zullen er echt nog veel fossiele brandstoffen gewonnen moeten worden om aan de mondiale behoefte te voorzien. Het beste is dat om dat op een schoon mogelijke manier te doen. Als NL daar geen rol in speelt zal mogelijk uitgeweken worden naar conventionele oplossingen in het buitenland; daarom naar onze mening te strikt.
	2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Korte termijn geen impact; wij werken in een niche-markt en onze bezetting is sterk afhankelijk van de bezetting van de andere werven. Als de sector goed bezet is gaat het bij ons ook beter, op lange termijn verwacht is dus een nadelig effect voor de sector als geheel en daarmee ook voor Kooiman omdat andere werven zich ook meer gaan richten op de niches.
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	Geen enkel effect; er zal gewoon uitgeweken worden naar landen die wel met EKV schepen zullen bouwen voor de winning van fossiele grondstoffen.
	4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	in ieder geval de gaswinning en andere tussenvormen die nodig zullen zijn om snel van de meest vervuilende brandstoffen af te komen.
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	Dat zou voor ons een commerciële kans zijn om expertise op dit gebied in te zetten en verder te ontwikkelen.
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Verder ontwikkelen van op bijv. LNG aangedreven schepen.
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	Niet zonder hulp van 3-en

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Kennis schiet hiervoor tekort.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Door deze ontwikkeling is het in onze visie nodig om meer tijd te nemen voor de afbouw. Dit komt te snel.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Wellicht kunnen de condities voor EKV gunstiger worden afhankelijk van de mate van duurzaamheid van het project.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	n.a.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Te snel, er zou een langere overgangperiode in acht genomen moeten worden.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	
15	Soort bedrijf/instelling	Groot bedrijf
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

46	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. <p>The following activities are excluded from the scope:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet,</p>

	<p>worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
--	---	--

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision;

		<ul style="list-style-type: none"> • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; • fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
--	--	--

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.A.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	N.A.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>N.A.</p>
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.</p>

13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Germanwatch
14	Naam	Dr. Anja Carolin Gebel
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

47	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>There are numerous climate reports (including the IPCC), which state that the way to reach the 1.5 degree Celsius target is to put an immediate stop to any new fossil exploitation. Not only coal, but also oil and gas. The excuse of the progressivity of gas compared to coal or oil generates a mythical idea that gas can be "a bridge towards renewable energies". From our point of view, it would be "a bridge to nowhere". In this sense, we consider the scope of the exclusion to financial support for the exploration and extraction, processing, storage and transshipment and transport of fossil fuels and unabated power generation from fossil fuels for both gas and oil that the statement of Glasgow established. We would like to add three elements that seem not to be considered and we believe them as a future progressive step towards a just socio-ecological transition: 1. We believe that financial support for new oil and gas power stations equipped with Carbon Capture and Storage (CCS), since in addition to the fact that this method includes the danger of leaks, seems to be a way of sustaining the fossil sector. 2. It would be prudent for the ECAs to take into account protocols for verification that they are not indirectly financing farms included in the scope of exclusion through the financing of suppliers of projects that are going to be excluded. 3. The transition to an energy matrix with a preponderance of renewables increases the demand for the so-called "critical minerals", such as copper, cobalt, nickel or lithium. We believe that these measures in favor of eliminating financing for fossil fuels must be accompanied by a profound reflection on the ecological inequities of the transition itself. To a large extent, the minerals mentioned are and will be extracted in countries of the so-called "global south" (of which our organization is a part) and there significant environmental impacts and human rights violations are verified, suffered mainly by indigenous communities and other groups of greater vulnerability to climate change. For this last reason, we add as a reflection that the exclusion of financing for fossil fuels must be accompanied by criteria that guarantee the traceability of the origin of the minerals used in the increase in the production of equipment for solar and wind energy, energy storage and electrical networks, guaranteeing to not incur in human rights violations.</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>As a civil society organization established in Argentina, we are deeply concerned about the socio-economic situation suffered by important sectors of the population. Poverty levels in the country are very high and the inflationary context does not help. In this context, the Argentine government has undertaken a series of policies so that the country ceases to be a net importer of energy (natural gas and liquefied natural gas), expanding the gas pipeline infrastructure and exploiting the Vaca Muerta hydrocarbon field through fracking. In our analysis, this constitutes a short-term response to the local energy problem so that the electricity rate does not rise even more. Beyond the problem of Argentina's lack of foreign currency, the effects of fracking are extremely harmful. The macroeconomic impact of the lack of expansion of the gas infrastructure should be compensated with greater investments in renewable energies and stationary energy storage systems that compensate for seasonality. Investments in renewables, in addition to generating jobs and reducing gas imports, would promote greater social inclusion, since they allow the expansion of distributed generation projects, reaching sectors that are outside the interconnected system (mainly powered by thermal power plants).</p>
3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>To date, ECAs are the financial institutions that provide the most support to fossil fuels. The objective of not exceeding 1.5 degrees Celsius of increase in global temperature requires a serious commitment to curb fossil exploitation. In this sense, the commitment of the COP26 Declaration is favorable. It is necessary that financing for renewable energies be increased. We also insist on the need to accompany this policy with increased studies aimed at reducing the intensity of minerals required by the new energy paradigm.</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>While there are some technical arguments for making exceptions, as a civil society organization from the “global south”, we believe that fossil funding exclusions should be comprehensive and accompanied by explicit support from ECAs from the “global north” to finance the transition to renewables. Doing this creates competitive conditions for renewables, making it possible to reach the breaking point of generation costs as soon as possible.</p>
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>We propose that there be no exceptions.</p>

6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Does not apply
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	We are dedicated to research. We can qualitatively assess whether or not any energy project fits with Argentina's individual goals.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	We insist that maintaining exceptions that allow ECAs to continue financing fossil infrastructure runs counter to the goal of preventing the global temperature from rising above 1.5 degrees Celsius. For this reason, it is urgent to redirect financial resources towards renewable energies.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	The war, in addition to its own painful effects, has unfortunately caused the OECD countries to adopt a much more flexible approach towards fossil fuels. This has resulted in greater pressure on the countries of the global south to expand their areas of fossil exploitation, gas and oil pipeline infrastructure, and liquefaction. As a CSO from a country in the “global south” that is undergoing this process, we say that the redirection towards renewables is urgent. In fact, for the countries of the global north, it would be convenient to stimulate their companies exporting products that are called to continue having technological learning and add more value than products linked to fossils.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	As our previous answers: making a firm decision to put a stop to fossil financing and redirect it to renewable energy.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	As a Civil Society Organization of a Latin American country, signatory to the Escazú Agreement, we believe that it would be good for the ECAs officials who work with the countries of the region to become familiar with the standards on information and participation of said Agreement. Also -as we have already stated- it would be important to develop traceability protocols for the inputs used in the projects that guarantee that no human rights violations are incurred in the deposits from which the minerals come.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. We did not agree as we believe support for fossil fuels should be stopped immediately.

13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN)
14	Naam	Argentina
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

48	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>We agree with the policy coming into effect on January 1, 2023. We also agree with stopping ECA support to oil and gas exploration, extraction, processing, storage, transshipment and transport. We are however concerned about the possibility of continued ECA support to the sale and use of fossil fuels in the built environment, transport (vehicles and vessels), agriculture and industry (including steel and plastics). This is especially because the policy doesn't indicate a timeline by which this support will end. While we recognise that fossil fuels will continue to play a role in the global economy in the foreseeable future, we believe that a just and clean energy transition is imperative. Governments, cities and other stakeholders should be working for this transition so that by 2050, the use of fossil fuels is very limited. To aid this objective, the Dutch government should not extend ECA support to in the built environment, transport (vehicles and vessels), agriculture and industry (including steel and plastics) beyond 2030. In addition, we are concerned about the possibility of extending support to oil- or gas-fired power stations with CCS technology. We believe that making an exception for abated fossil fuel projects will undermine the clean energy transition. Oil and gas companies will use this exception to continue their investments while receiving public finances. We recommend that ECA support is not provided for abated oil- or gas-fired power plants unless the developers of such plants show that no renewable energy alternatives exist to meet communities' energy needs.</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>It is important to end export financial support to fossil fuel investments to protect businesses. The burning of fossil fuels is the biggest contributor to climate change. Poor countries in the global south including Africa have faced the brunt of the climate crisis with droughts, flash floods, landslides, mudslides, increased disease burdens deaths and other unfortunate impacts being seen.</p> <p>These impacts have economic effects including increased public and household expenditure on disaster management. This money could be invested in businesses but it is spent to manage climate change disasters. It is notable that Africa is expected to warm up faster than any other continent (approximately double the global average rate). This will result in heat waves, longer droughts, as well as cyclones, floods and landslides. These changing climate patterns will create biodiversity loss, habitat shrinkage, an increase in pest populations and a decline in carbon absorption capacities of Africa's ecosystems. They will cause crop failures and water shortages, while rising sea levels and floods will pose a risk for people's homes.</p> <p>Overall, these climate change impacts will affect businesses, especially agriculture, which is the predominant economic activity in Africa. It is economically just therefore to protect the businesses of the majority, who are also the most vulnerable and contributed the least to climate change, by ending all public support to fossil fuel projects. Exceptions should only be made in instances where community needs cannot be met by available renewable energy resources.</p>
3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>We are worried that the exceptions being made could be abused by the fossil fuel industry. Already, we are seeing government leaders, eminent persons as well as oil and gas companies making a case for Africa to be allowed to exploit its oil and gas resources to supposedly address energy poverty and drive economic development.</p> <p>This push is being made amidst research reports such as one by Oil Change International (OCI) which show that if the fossil fuel industry proceeds with its plans for Africa in the next thirty years, an additional 62 billion tonnes of CO2 will be emitted. This is equivalent to 13% of the remaining carbon budget for a 50% chance of staying within a 1.5°C threshold of the Paris Climate Agreement.</p> <p>The push is also a selfish one as oil and gas majors want to continue enjoying huge profits at the expense of local communities and our shared climate. We therefore recommend that no export support is provided to existing oil and gas investments. The private sector can make the required investment.</p>
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>Continued investment in fossil fuels jeopardises the whole planet, but more so communities in Africa. Africa is seen as the new frontier for oil and gas and there is pressure to allow oil and gas investments on the continent, including in Uganda, Mozambique, Senegal, the Democratic Republic of Congo (DRC) and others. There are also demands that existing investments are protected and supported.</p> <p>Making exceptions will impact local communities which face environmental pollution, drive biodiversity loss, occasion land grabbing and perpetrate human rights abuses as well as the destruction of cultural values. We therefore reiterate that no public support is provided for existing oil and gas investments.</p>
6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	<p>Not applicable</p>
7	<p>Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?</p>	<p>Not applicable</p>

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy.</p> <p>Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable</p>
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	<p>The war in Ukraine sharpens the urgency for Export Credit Agencies to rapidly expand support to renewable energy projects to reduce dependency on fossil fuels. ECAs also need to prioritise public finance for a just energy transition for low-income countries and communities so that they reduce their reliance on fossil fuels.</p>

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>Not applicable</p>
12	<p>Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degrees target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.</p>
13	<p>Uw gegevens Bedrijfsnaam</p>	

	14	Naam	
	15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

49	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen: • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	n/a
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>If the COP26 statement is implemented robustly, without introduction of a transition period (see below) or unnecessary exceptions, it can have an important positive impact on the climate goals. However, the introduction of exceptions and loopholes will undermine positive impact and can catalyse the short-term decision-making that undermines climate goals.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The rationale for creating exceptions when it comes to public funding of fossil fuel projects is weak. It sends the wrong signals to industry. Government support should be focused on renewable energy.</p> <p>Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p>
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	<p>nvt</p>
7	<p>Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?</p>	<p>nvt</p>

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	The creation of exceptions undermines the clarity of government messaging on the climate goals. At a time when governments must send strong signals to industry and to investors, the creation of exceptions removes the much-needed sense of urgency. In considering exceptions, the impact of such mixed messaging and prevarication should be considered. Lack of robust government resolve is a significant threat to the climate goals.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>

10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Ekv can contribute to green energy transition by supporting investment in renewable projects which meet standards of a just or fair transition. This includes investments in renewables that respect human rights, contribute to reducing energy poverty and inequality in host countries.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	nvt
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	SOMO
14	Naam	Joseph Wilde-Ramsing
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

50	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to make sure that investments in new fossil fuel does not lead to higher fossil fuel use and related emissions and instead that such investments are directed to alternatives. Clearly the industrialized countries have over used their share of fossil fuels, but loans and grants and export credit to support investments in developing countries will lead to further lock in or to huge stranded assets if they decide to prematurely phase out. Therefore, ending new public support via export credit insurance for the foreign fossil fuel industry as of January first, 2023, is a good step, although extremely late in my view. However, tightening of the scope is required to achieve the climate goal of remaining below a 1.5-degree temperature rise. The full exploitation of the already developed oil and gas reserves will increase global warming above 1.5 degrees. This translates into the need to phase out the exploitation of existing fields and prevent the drilling of new fields. Besides, several other activities are within the scope as well and also need to be excluded from support: the use of shipping for the exploration, extraction, transport, processing and transshipment of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS; abated exploration and extraction, transport, processing and transshipment of fossil fuels such as the capture of emissions from pipelines; the convergence of one fossil fuel infrastructure to another alternative fossil fuel infrastructure whereas the transition must abide the evidence-based criterium.</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Ending the export credit insurance for the fossil energy sector enables the investment in a green and just transition creating new jobs within and beyond the Dutch national borders primarily impacting the global South (which is most affected by climate change) where the export credit insurance customers are active. Especially 'newcomer' countries who are just exploring their fossil fuel reserved will be faced with increased debt, stranded assets and expensive fossil fuel dependency in which the majority is exported instead of consumed nationally. Furthermore, ending fossil fuel support would be economically beneficial as fossil fuel related entrepreneurial activity gets more difficult in a warming world and the increasing competition from renewable energy systems and the need to phase out fossil fuels to achieve internationally agreed climate goals also results in an increased risk of stranded assets and that (new) fossil fuel investments will not be recovered.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>The climate goal to limit global warming to 1.5-2 degrees C is tightly connected to sustainable development through a just transformation to a new energy system that is affordable, sustainable, stable and safe. These closely related targets can only be achieved through the direct and drastic diminishing of our dependence on fossil fuels. That is why the earlier described further tightening of the scope of the ending of export credit insurance is required to enable a shift of export support from fossil to renewable energy highly impacting the achievement of climate goals.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The CO2 captured in the already developed oil and gas reserves and the emissions from the already existing energy infrastructure would already transgress the 1.5-degree C goal. Therefore, their exploitation should be phased out (see IEA reports). According to the IEA, under the net zero scenario some investment would be necessary to maintain existing activities. These should however not be covered by the public sector as both the IEA and the IPCC view the government and public finance as essential in realizing the renewable energy transition. Here, the government's signaling role is central: the government can steer the market and give a signal to the market by investing in renewable technologies. The government's current support for fossil fuel is slowing down the development of renewables and keeps financing high risk fossil fuel projects.</p>
5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>The exceptions that are proposed for investments in existing fields and fossil fuel infrastructure gives too much leeway for support for existing projects. The science has been clear since the first report of the IPCC and there have been clear messages provided to all countries in the UNFCCC that we need to change our energy systems. Further investments in existing and new fossil infrastructure highly impact the just transformation, especially in countries in the global South. Here, it is essential that projects are analyzed to measure to what extent they are just before they are allowed exception and can receive support, projects must meet certain standards, be published and publicly available, otherwise this testing would be impossible. Thirty years have passed since the adoption of the UNFCCC and government strategies to support fossil fuel in the North and developing world is unacceptable and inconsistent with the spirit of the climate change regime and other policies to provide assistance for adaptation.</p>
6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	<p>n/a</p>
7	<p>Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?</p>	<p>n/a</p>

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Investments in new fossil infrastructure and the maintaining of this infrastructure result in the transgression of the 1.5-degree global warming goal and obstructs a just transformation to renewables. Fossil fuel investments are earned back over long periods of time which brings high risks of fossil fuel lock-in effects and stranded assets in countries that have high changes of developing renewables. Moreover, it does not help developing countries with their energy supply, to reduce energy poverty or to guarantee economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest energy sources in large parts of the world, and are not exposed to international geopolitical instability to the same extent like fossil fuels and are to be organized local and decentral unlike fossil fuels.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	The war in Ukraine and the reduction of Russian fossil fuel use provides us, besides countering climate change, with even more reasons to immediately stop publicly supporting fossil fuel projects. Over the past decades, the export credit insurance has contributed to the Netherlands being dependent on fossil fuels and related infrastructure for her economy and energy supply. It has also supported foreign fossil fuel development which increased this dependence, negatively affecting humans and nature especially in poorer countries, which is now leading to higher energy prices and food scarcity. One third of Pakistan is currently under water affecting some 33 million people. It is unconscionable that our continued indifference to the impacts of climate change leads us to make unwise decisions. Combined with the high pace at which climate change manifests itself, growing inequality, social unrest and economic decline perpetuate. Fossil fuel dependency has slowed down the development of sustainable alternatives such as wind and solar energy and increased the energy bill. By ending fossil fuel support right now and strongly committing to a just energy transition, the government would not only limit climate change but also diminish other negative effects on human and nature.

10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	The green energy transition should be grounded in just energy transformation principles such as: moving away from seeing gas and oil as transition fuels; liability for harm caused to others based on investments in appropriate energy resources; ownership and public participation of society where profits are equitably distributed and serve the public interest; affordable energy access if need be through subsidized energy; sustainable energy projects are in line with the Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and do not leave room for false solutions of larger scale projects that violate human rights and environmental norms; poorer countries are not just suppliers of green energy to multinationals and developed countries for resources and export but are also capable of establishing a strong and sustainable green energy sector themselves. The aforementioned elements are not part of the export credit insurance and therefore it cannot contribute to the just energy transition to prevent greenwashing.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	n/a
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No, the COP26-declaration the Netherlands has signed was clear in the fact that fossil fuel support should stop by the end of 2022. The proposed transition period could result in fossil fuel related project applications, that would be in strong opposition with the 1.5-degree goal.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	
15	Soort bedrijf/instelling	Overheid
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar

51	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>It is critical that the Dutch ECA delivers on its COP26 commitment as well as its commitments under the Paris Agreement through ending international export finance for exploration and extraction, processing, storage and transport of fossil fuels and power generation from fossil fuels by the end of 2022. This should include export support for ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels and the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports when the primary purpose of doing so is fossil fuels production or transport. According to UN Secretary General the latest UN climate science report must “sound as a death knell for coal and fossil fuels, before they destroy our planet. If we combine forces now, we can avert climate catastrophe. [T]here is no time for delay and no room for excuses.” [1] The science is crystal clear that no new oil and gas fields can be exploited in a scenario that maintains a 50% chance to limit global heating to 1.5C [2]. In addition, recently published studies show that the committed emissions from already operating energy infrastructure jeopardize the 1.5C warming limit and that 40% of already developed coal mines and oil and gas fields need to be shut down early to keep climate targets within reach [3]. An immediate halt to fossil fuel expansion and a rapid reduction in the production and use of fossil fuels is therefore essential for mitigating the climate crisis. The good news is that “phasing out fossil fuels from energy systems ... is technically possible and is estimated to be relatively low in cost” [4]. Reducing fossil fuel production and demand are two sides of the same coin. Though the COP26 commitment solely focuses on the energy sector, for full Paris Alignment, the Dutch ECA should, as a next step, align its support to other sectors not covered by the COP26 commitment but that do lead to an increased use of fossil fuels (such as the sale or use of fossil fuels in the built environment or for transport) in line with 1.5C. The best way to limit emissions is to avoid creating them in the first place and it is therefore a good thing that the COP26 commitment puts an end to exploration and extraction, processing, storage and transport of fossil fuels, irrespective of whether abatement technologies are used. However, Dutch export support should also not go to abated fossil fuel power generation. The latest IPCC report concludes that Carbon Capture and Storage (CCS) is a high cost technology with low mitigation potential. Furthermore, the technology does not have the capacity to capture all emissions from power generation [4]. Clean energy alternatives for fossil fuel-fired power generation exist and are already cheaper than fossil fuel power generation equipped with CCS [5]. In case export support for abated power generation is allowed only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil or Gas Recovery. Such projects should demonstrate significant emission reductions and should not delay the transition to clean energy. While export support for the decommissioning of existing fossil infrastructure should be allowed to continue, support for projects that repurpose from one fossil fuel to another (e.g. coal to gas switching) should not be allowed.[1] https://www.france24.com/en/live-news/20210809-climate-report-must-be-death-knell-for-fossil-fuels-un-chief[2] https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050[3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228 & https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3[4] https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_Full_Report.pdf[5] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>On the whole, ending fossil fuel export finance will have positive economic impacts at home and abroad [1], by accelerating the shift towards renewable energy, creating green jobs and reducing the huge global and local harms caused by fossil fuel production and use.</p> <p>In addition, shifting Dutch export support out of fossil fuels and into clean energy leads to more job creation. Cambridge Econometrics calculated that if the Netherlands shifts its fossil fuel export fully to renewable energy (solar and wind energy), 30% more jobs will be created by 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged [2]. For every one million euros invested in solar energy, up to three times more jobs are supported compared to gas-fired energy. This is because solar energy is more labor-intensive.</p> <p>Continued investments in fossil fuels is not only incompatible with agreed climate targets, it is also economically risky. Because of climate targets, competition from renewable energy technologies and the inherent volatility of fossil fuel markets, investments in fossil fuels are increasingly at risk to become stranded assets. Researchers have estimated the potential global wealth loss from stranded fossil fuel assets at USD 1 to 4 trillion [3], while avoiding fossil fuel stranded assets and limiting global heating to 1.5C comes with significant economic benefits [1].</p> <p>Countries in the global south are especially vulnerable to economic risks when they are locked into further or new dependence on fossil fuels [4]. Investments in new fossil fuel developments often exposes them to growing debts, fiscal instability because of the volatility of fossil fuel markets and stranded assets, while the fossil fuel developments supported through international public finance typically contribute little to local energy access [5]. In Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [5], while these investments at the same time inhibited investment in renewable energy according to RVO [6]. It is for these reasons that African civil society organizations have launched a campaign in which they urge African and EU leaders not to lock Africa into fossil fuel, and particularly, gas dependency, saying this would lock in massive stranded assets risks and damage development prospects [7].</p> <p>[1] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celsius-would-have-significant-economic-benefits/ [2] https://www.bothends.org/uploaded_files/document/2022_NL_export_credits_jobs_study_.pdf [3] https://www.nature.com/articles/s41558-018-0182-1 [4] https://www.chathamhouse.org/2016/06/left-stranded-extractives-led-growth-carbon-constrained-world [5] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [6] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf [7] https://dont-gas-africa.org/; see also: https://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Skys-Limit-Africa-Report-2021.pdf.</p>
---	---	---

3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year) [1]. Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects [1].</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration with integrity [2]. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect. Together, the Glasgow Statement signatories and the G7 have the opportunity to shift \$39 billion a year in public finance out of fossil fuels and into clean energy, which will help shift even larger sums of public and private money [3].</p> <p>[1] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [2] https://priceofoil.org/2021/11/30/letter-cso-expectations-for-implementing-glasgow-statement-on-public-finance/ [3] https://www.iisd.org/system/files/2022-06/turning-glasgow-statement-into-action.pdf</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [see previous answers]. This means that there is no space to further expand fossil fuel infrastructure and that on top of that a share of existing fossil fuel infrastructure needs to be shutdown early. According to the IEA net zero scenario, some investments in existing infrastructure might remain necessary. However, these should not be covered by public finance and we therefore oppose an exemption for continued support for existing fields. The IPCC notes that shifting public finance is key for the transition to renewable energy, as public finance is often provided at below-market rates and as such decreases financial risks for private investors - something that is critical for attracting the investments that are needed in clean energy.</p> <p>Exemptions such as for liquefied petroleum gas for cooking or heating where this replaces less sustainable forms of energy use, and fossil fuel generators in emergency response settings are acceptable, but only if and when clean alternatives are not option.</p> <p>Any such alternative assessments should be made public in a timely manner.</p>

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	n/a
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	n/a
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	Yes, Oil Change International analyses emission reduction scenarios, particularly for the energy sector, and is able to assess whether a project fits within 1.5C scenarios that do not overly rely unproven or unaffordable negative emission technologies.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Unless a significant share of already developed coal mines and oil and gas fields and fossil fuel infrastructure gets shut down early, for which there are currently no comprehensive plans, exemptions that allow investments in existing oil or gas fields or new fossil fuel infrastructure are incompatible with limiting global heating to 1.5C and risk delaying the transition to clean energy.</p> <p>If exemptions are introduced that allow investments in fossil fuel projects when project developers promise to repurpose the infrastructure for clean energy that also puts climate targets at risk. Repurposing new or existing fossil infrastructure for clean alternatives is technically challenging and expensive. It also risk competing with renewable alternatives that are available and affordable [1].</p> <p>[1] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>If anything the horrific war in Ukraine and the linked energy security and price crises add another imperative to rapidly reduce dependency on and investments in fossil fuels, whether in Russia or elsewhere in the world. Regarding the current energy crisis the head of the International Energy Agency says: "a faster transition from fossil fuels towards clean energy represents the best way out of it." [1]</p> <p>New oil and gas infrastructure takes too long to build to provide a viable solution to reducing Russian fossil fuel imports. At the same time research tells us that energy efficiency and renewable alternatives can rapidly replace Russian fossil fuel supply, while eliminating the need for investments in new fossil fuel infrastructure in the European Union and elsewhere [2-5]. A study from the Dutch Renewable Energy Association (NVDE) shows that with sufficient investments in energy efficiency and renewable energy and energy demand reduction measures, the Netherlands can get off Russian gas within a year [6].</p> <p>The IEA scenarios with greater fossil fuel dependency show more volatility and create greater economic and social vulnerability [7]. At the same time, ending export finance for fossil fuel projects also means reduced financial support (whether directly or indirectly) for the undemocratic regimes that rule many of the largest oil- and gas-producing countries. In addition, in the Global South fossil fuel developments have in many instances contributed to increased inequality and significant economic losses for local communities (for e.g. fishers and farmers), creating a breeding ground for social unrest. This only worsens with the impacts of the climate crisis (drought, crop failures, fires, floods).</p> <p>[1] https://www.ft.com/content/2c133867-7a89-44d0-9594-cab919492777 [2] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [3] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [4] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [5] https://www.unpri.org/download?ac=16519 [6] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-eeen-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [7] https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on just energy transition principles. The following pillars of a just transition have been developed by the International Trade Union Confederation [1]:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Sound investments in low-emission and job-rich sectors and technologies. These investments must be undertaken through due consultation with all those affected, respecting human rights, labor rights, and decent work principles; (2) Social dialogue and democratic consultation of social partners. This includes trade unions, employers, and other stakeholders including communities; (3) Research and early assessment of the social and employment impacts of climate policies. Training and skills development, which are key to support the deployment of new technologies and foster industrial change; (4) Social protection, along with active labor market policies. This means providing income support, healthcare, and other resources during a transition as well as “active” labor market policies to ensure those impacted can find good new jobs. This can include employment services, education and training, relocation support, subsidized employment, and support for the development of small- and medium-sized businesses; (5) Local economic diversification plans that support decent work and provide communities stability during the transition. Communities should not be left on their own to manage the impacts of the transition as this will not lead to a fair distribution of costs and benefits. <p>In addition, investments in renewable energy projects should protect human rights and meet environmental regulations, they should be built with the Free Prior and Informed Consent (FPIC) of communities impacted, including women, and abide the ‘do no harm’ principle. Priority should be given to renewable energy projects that are locally-led or owned and contribute to energy access. The continued exploitation of low-income countries and their workforce to solely serve (clean) energy needs in high-income countries or increase the profits of multinationals without delivering local benefits is not acceptable. Fossil fuel projects (such as gas) or other polluting activities should not be classified as sustainable to qualify for more favorable financing conditions.</p> <p>The potential for export credits to foster a just transition is subject to debate, given ECAs’ primary mandate to increase the competitiveness of national companies in foreign markets rather than to contribute to local development [2]. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritize the promotion of clean energy finance, such as through climate and development finance.</p> <p>[1] http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/ituc_frontlines_climate_change_report_en.pdf [2] https://www.iisd.org/system/files/2022-06/turning-glasgow-statement-into-action.pdf</p>
----	---	---

11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	n/a.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	<p>No. The COP26 declaration that the Netherlands signed onto is very clear about the end of 2022 deadline for ending international public finance for fossil fuels. A transition period until the end of 2023 for export support requests submitted before the end of 2022 is not in line with the commitment made in Glasgow and is incompatible with the 1.5C global warming limit. The climate crisis is a matter of urgency and the Dutch government and its ECA have had almost a year to develop their fossil fuel policy and deliver on their COP26 commitment, including the end of 2022 deadline. The proposed transition period could lead to the approval of fossil fuel projects when export support has been requested before January 2023, which is clearly incompatible with the 1.5C warming limit. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022. The United Kingdom has shown that this is possible. Its policy to align international public finance with the clean energy transition was of immediate effect when it was launched in March 2021 and put an immediate halt to export finance for fossil fuel projects [1].</p> <p>[1] https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975753/Guidance_-_Aligning_UK_international_support_for_the_clean_energy_transition_-_March_2021_.pdf</p>
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Oil Change International
14	Naam	Laurie van der Burg
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

52	1	<p>Reikwijdte</p> <p>Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Scientists 4Future kan zich niet in deze reikwijdte definitie vinden. In de inleiding van de "COP26-verklaring" staat met nadruk vermeld "we will end new direct public support for the international unabated fossil fuel energy sector by the end of 2022, except in limited and clearly defined circumstances that are consistent with a 1.5°C warming limit and the goals of the Paris Agreement." Zowel het IPCC als IPBES laten er geen twijfel over bestaan dat we te maken hebben met een crisis die zijn gelijke niet kent. Om de 1.5 graad doelstelling te halen zal het gebruik van fossiele brandstoffen met hoge snelheid moeten worden afgebouwd met zeer substantiële verminderingen voor 2030. Het beperken van opwarming tot 1.5 graad heeft sinds 2015 nog aan belang gewonnen door diepere inzichten in het verschil tussen de impact van 1.5 en 2 graden temperatuur stijging (IPCC 2018, Schleussner, et al. 2018). Op dit moment kan het optreden van werkelijk existentiële risico's niet uitgesloten worden (Steffen et al. 2018, Kemp et al., 2022). Gegeven de stand van de wetenschappelijke kennis bestaat er geen enkele twijfel dat iedere uitzondering op het beëindigen van publieke steun via Exportkredietverzekering voor de fossiele sector niet in lijn zal zijn met het halen van de 1.5 graden doelstelling (Gueret et al., 2018, Matthews et al., 2020). Natuurlijk is het mogelijk definities van de "international unabated fossil fuel energy sector" zo te kiezen dat ekv-steun aan bijvoorbeeld "vrachtwagens op diesel en de petrochemische industrie mogelijk blijft". Maar dit doet op geen enkele wijze recht aan de ernst van de crisis zoals die in de wetenschappelijke literatuur helder uiteen wordt gezet. Ook het feit dat er in de internationale context sprake lijkt te zijn van convergentie op het gebied van de reikwijdte en in de uitwerking van de COP26 verklaring mag geen reden zijn mee te gaan in definities die niet in lijn zijn met de 1.5 graad doelstelling die de kern van het besluit vormt. In ieder geval zou in de reikwijdte specificatie een toezegging moeten worden opgenomen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. Het moet duidelijk zijn dat alle projecten die als doel hebben nieuwe of bestaande infrastructuur voor fossiele brandstof exploratie, winning, transport, verwerking en opslag aan te leggen of te onderhouden, inclusief baggeren en aanleg van wegen en havens, óók binnen de reikwijdte van de verklaring vallen. Alleen activiteiten gericht op permanente ontmanteling van fossiele infrastructuur vallen niet binnen de reikwijdte van de verklaring. IPCC, 2018: https://www.ipcc.ch/sr15/Schleussner, et al., 2018: https://doi.org/10.1146/annurev-environ-102017-025835 Steffen et al., 2018: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1810141115 Kemp et al., 2022: http://www.pnas.org/doi/full/10.1073/pnas.2108146119 Gueret et al., 2018: https://www.ofce.sciences-po.fr/pdf/pbrief/2018/OFCEpbrief45.pdf Matthews et al., 2020: https://www.nature.com/articles/s41561-020-00663-3</p>
----	---	---	---

2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	<p>Bij de huidige 1.2 graad temperatuurstijging hebben we al te maken met een verviervoudiging van klimaat- en weegerelateerde rampen (WMO, 2021), met de daarbij behorende toenemende economische- en gezondheidsschade (Rennert et al., 2022). Niet voldoende ingrijpen op dit moment om de opwarming te beperken, zal op de lange termijn de samenleving opzadelen met veel hogere kosten (Institute of Policy Integrity, 2021).</p> <p>WMO, 2021: https://library.wmo.int/doc_num.php?explnum_id=11178 Rennert et al., 2022: https://www.nature.com/articles/s41586%E2%80%9090022%E2%80%909005224%E2%80%90909 Institute of Policy Integrity, 2021: https://policyintegrity.org/files/publications/Economic_Consensus_on_Climate.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>Zoals boven al uiteengezet is de wetenschappelijke consensus dat het beschikbare carbon budget voor het beperken van temperatuurstijging tot 1.5 graad uiterst beperkt is. Als rechtvaardigheidscriteria worden meegenomen is het budget voor Nederland waarschijnlijk zelfs nul (Gueret et al., 2018). De voorgestelde reikwijdte heeft daarom in onze ogen een negatieve impact op het behalen van de klimaatdoelstellingen.</p> <p>Gueret et al., 2018: https://www.ofce.sciences-po.fr/pdf/pbrief/2018/OFCEpbrief45.pdf</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>De IEA neemt in haar 1.5 graad scenario nog enige ondersteuning van bestaande infrastructuur op om de productie op gang te houden. De kern van het besluit dat in Glasgow is genomen is het beëindigen van publieke ondersteuning van de fossiele sector. Investerings in bestaande infrastructuur zouden daarom door de sector zelf gedragen moeten worden en niet ondersteund met publiek geld. De sector is goed in staat zelf verantwoordelijkheid te nemen en de kosten van verbetering van de milieuprestatie en/of veiligheid en/of gezondheid te dragen. Er is geen reden (en geen ruimte) om uitzondering te maken en daarmee de regelingen te compliceren en de effectiviteit af te zwakken.</p>
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	N.v.t. (er zijn geen uitzonderingen voorgesteld)
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	N.v.t.
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	N.v.t.

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Als de wetenschappelijke literatuur goed gelezen wordt bestaat er geen twijfel dat we met een crisis van ongekende omvang te maken hebben . De bestaande toezeggingen en maatregelen zijn momenteel nog ver onvoldoende om aan een 1.5 graad scenario te kunnen voldoen. Er is realistisch gezien absoluut geen ruimte voor welke uitzondering dan ook. Zeker gezien de lange termijn waarin het opgeven van grote delen van Nederland door de stijgende zeespiegel een reëel gevaar vormt (Mengel et al., 2018, van den Hurk, G & Geertsema, 2020, DeConto et al., 2021, expertisenetwerk waterveiligheid, 2019), is het ontmoedigend om te zien dat het denken over maatregelen gedomineerd wordt door vragen die de kern van het Glasgow besluit aantasten.</p> <p>Mengel et al., 2018: https://doi.org/10.1038/s41467-018-02985-8 van den Hurk, G & Geertsema, 2020: https://www.waddenacademie.nl/fileadmin/inhoud/pdf/04-bibliotheek/2020-05_An_assessment_of_present_day_and_future_sea_level_rise_at_the_Dutch_coast.pdf DeConto et al., 2021: https://doi.org/10.1038/s41586-021-03427-0 expertisenetwerk waterveiligheid, 2019: https://www.enwin.nl/adviezen/advies-houdbaarheid-nederlandse/</p>
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	<p>Op basis van bekende wetenschappelijke feiten is het duidelijk dat er geen enkele marge is voor uitzonderingen of uitstel van verregaande maatregelen. Het gebruik van fossiele brandstoffen heeft het systeem aarde in een staat gebracht waar geen precedent voor is. De beste benadering van de huidige staat van de planeet is een catastrofale klimaatverandering van 66 miljoen jaar geleden, maar daar was de snelheid waarmee het systeem veranderde nog steeds langzamer dan wat er op dit moment gebeurt (Zeebe et al., 2016). Wij willen er daarom met kracht voor pleiten de klimaatcrisis serieus te nemen om een “verschrikkelijke toekomst” te vermijden (Bradshaw et al., 2021). Dat wil ook zeggen dat zelfs gebeurtenissen als de oorlog in Oekraïne geen legitimatie kunnen vormen voor afzwakkingen of uitzonderingen voor noodzakelijk beleid, zeker wat betreft een subsidie instrument als ekv. Als de energiezekerheid in het gedrang lijkt te komen zal er bezuinigd moeten worden op veel energie vragende industriële processen. Het getuigt in onze ogen van ernstig korte termijn denken om in plaats daarvan afzwakkingen en uitzonderingen voor te stellen. Op basis van de wetenschappelijke consensus wordt duidelijk dat we het einde van onze mogelijkheden met fossiele brandstoffen ruim bereikt hebben. De natuur onderhandelt niet. Ook een oorlog verandert daar niets aan.</p> <p>Zeebe et al., 2016: https://www.nature.com/articles/ngeo2681 Bradshaw et al., 2021: https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fcosc.2020.615419/full</p>
10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium</p> <p>Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>Ekv hebben een belangrijke rol in het versnellen van de energietransitie, door het verzekeren van projecten die groene technologie en duurzame energie stimuleren in ontwikkelende landen (Wright, 2011).</p> <p>Wright, 2011: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1758-5899.2011.00132.x</p>

11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	N.v.t.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee, iedere aanpassing die tot vertraging leidt van het invoeren van het ondertekende besluit en het behalen van de 1.5 graden doelstelling is onwenselijk. Polissen die niet rond komen voor de gestelde deadline van 31 december 2022 kunnen niet meer tot een daadwerkelijke polis leiden, in lijn met de doelstellingen van de verklaring. Ook uit dit voorstel spreekt een ernstige onderschatting van de ernst van de klimaat- en ecologische crises en korte termijn denken. De wetenschappelijke feiten zijn duidelijk, er is geen enkele ruimte meer voor uitstel.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Scientists4Future NL
14	Naam	Marjan Smeulders
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

53	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>To keep within a 1.5 degree rise in global temperatures, it is essential that ECA support for any activity that involves the burning of fossil fuels is halted. The scope of the COP26 statement must therefore be tightened. Exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:• The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out.The following activities are excluded from the scope:• Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion).• Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023.</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p>
---	---	---

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>
4	Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?	We see no grounds for exemptions. government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.
5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	We are a human rights, development and environmental organisation. Upholding our goals can only be achieved if there are no exemptions to the policy of halting support for fossil fuels. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming.
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Not applicable
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graden doelstelling past?	Not applicable
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	Any exemption will undermine the possibility of keeping within the 1.5 degree temperature rise limit. Exemptions are likely to lock in fossil fuel use and will hamper a just transition away from fossil fuels

9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	Putin's invasion of Ukraine must be resisted, as must other regional and global imperialisms. Phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, gives us even more reason to stop public support for fossil projects now.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	By halting all further support for fossil fuels.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	Not applicable
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Corner House Research
14	Naam	Nicholas Hildyard
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

54	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023: • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. The following activities are excluded from the scope: • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet,</p>

		<p>worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/ [9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/ [10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf [11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
--	--	---	--

3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>
4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO2 stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario;

- the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision;
- the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased.

The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.

Other exceptions that may be acceptable are:

- measures to improve the safety of employees and local residents;
- measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem;
- LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project;
- fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible.

These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.

An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.

In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.

[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	

	8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
--	---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Les Amis de la Terre / Friends of the Earth France
14	Naam	Anna-Lena Rebaud
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

55	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Wij ondersteunen het van harte dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn echter wel nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert, dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	---

2	Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?	Wij zijn een NGO, geen bedrijf
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p> <p>Ook is duidelijk dat rijke landen zoals Nederland en Europa het voortouw moeten nemen in het uitfaseren van fossiele brandstoffen, vanwege de historische verantwoordelijkheid voor de cumulatieve uitstoot van broeikasgassen.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is</p>
---	--	--

			<p>weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat aan toont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p> <p>Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.</p>
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	nvt
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-grad doelstelling past?	nvt

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investerings in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn</p> <p>Voor meer info: https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland en ook Rusland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. Zie onder andere deze bronnen:</p> <p>https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' principes en laten geen ruimte voor grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	nvt

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Fair Finance International
14	Naam	Kees Kodde
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

56	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>De beste manier om emissies te verminderen is door ervoor te zorgen dat ze niet ontstaan. Het is dan ook goed dat met ingang van 1 januari 2023 nieuwe publieke steun via de exportkredietverzekering voor de fossiele energiesector in het buitenland wordt beëindigd. Aanscherpingen op de reikwijdte zijn nodig om de klimaatdoelstelling van 1,5 graden dichterbij te brengen, want ook het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves zal de opwarming van de aarde al boven 1,5 graden brengen. Zie bijvoorbeeld [1]; [2] en [3]. Dit betekent dat de ontginning van bestaande velden zal moeten worden afgebouwd en dat er geen ruimte is voor het aanboren van nieuwe velden. De volgende activiteiten vallen óók binnen de reikwijdte en moeten daarmee vanaf 1 januari 2023 geen steun krijgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De inzet van schepen (bijvoorbeeld baggerschepen, sleepboten, transportschepen, beveiliging, FPSOs, etc) voor de exploratie, winning, transport, verwerking op- en overslag van fossiele brandstoffen alsmede elektriciteitsproductie zonder CCS of CCUS. Hierbij hoort ook het aanleggen van wegen of havens of het uitdiepen van (toegangskanalen tot) bestaande havens die als primaire doel hebben om fossiele brandstoffen te transporteren of gebruiken. De inzet van schepen ten behoeve van deze fossiele infrastructuur vormt een cruciaal onderdeel van het in stand houden van bestaande en het uitbouwen van nieuwe fossiele projecten. Voor nieuwe multi-inzetbare schepen, zoals baggerschepen, moet gekeken worden of het project waar dit baggerschip aan bijdraagt fossiel gerelateerd is. Als een project duidelijk ten doel heeft de fossiele sector te ondersteunen of daaraan een aanzienlijke bijdrage levert dan moet dit worden uitgesloten van exportsteun. Als dit niet direct duidelijk is, moet de link met de fossiele energie ofwel hernieuwbare energiesector worden onderzocht. Voor de inzet van bestaande baggerschepen geldt dit net zo. Onder het brede begrip 'transport' moet het duidelijk zijn dat alleen het gebruik van fossiele brandstoffen in voer- en vaartuigen buiten de reikwijdte valt. • Abated exploratie en winning, verwerking, op- en overslag en transport van fossiele brandstoffen. Denk hierbij aan pijpleidingen waarbij emissies zouden worden afgevangen. Deze infrastructuur moet worden uitgesloten van steun omdat het de verbranding van fossiele brandstoffen die door de infrastructuur heen gaat mogelijk maakt, en deze moet juist worden afgebouwd. De volgende activiteiten vallen buiten de reikwijdte: • Herbestemming en ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur. De ontmanteling van bestaande fossiele infrastructuur kan blijven worden ondersteund. Projecten die herbestemmen van de ene naar de andere fossiele brandstof vallen echter wél onder de verklaring en zouden daarom niet meer op overheidssteun moeten kunnen rekenen. In alle gevallen is het belangrijk dat onderzocht en aangetoond wordt dat de nieuwe bestemming in lijn is met 1,5 graden en de transitie naar hernieuwbare energie niet ondermijnt of afremt (evidence-based criterium). • Andere activiteiten die te maken hebben met het gebruik van fossiele brandstoffen (zoals de verkoop en gebruik van fossiele brandstoffen in gebouwde omgeving, voor transport (voer- en vaartuigen), landbouw, blauwe waterstof en industrie (inclusief staal en plastics). Ook de steun aan deze activiteiten moet echter worden herzien om EKV steun volledig in lijn te brengen met de klimaatdoelen. De COP26-verklaring is een mooie eerste stap. In 2023 moet de volgende stap worden gezet; wij raden aan om in de uitwerking van de COP26 verklaring een toezegging op te nemen om in 2023 beleid te maken waarin out-of-scope sectoren in lijn worden gebracht met 1,5 graden. [1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228
----	---	--	--

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>De afgelopen 10 jaar verzekerde de Nederlandse overheid fossiele projecten in het buitenland met gemiddeld 1 miljard euro per jaar [4]. Veruit de meeste ondersteuning ging naar de offshore watersector, baggeraars en schepenbouwers. De overheid verzekerde vele projecten voor deze sector die het voor olie en gasbedrijven mogelijk maakten om nieuwe fossiele brandstoffen te winnen en te transporteren, alsmede de duur van winning in bestaande velden te verlengen. Die steun moet nu worden gestopt.</p> <p>Stoppen met exportsteun voor fossiel is economisch verstandig en levert belangrijke voordelen op. In een wereld die warmer wordt dan 1,5 graden, wordt het steeds moeilijker ondernemen [5] en de impact ligt met name in landen in het mondiale Zuiden waar de klanten van de EKV actief zijn [6]. De toenemende concurrentie van hernieuwbare energietechnologieën en de noodzaak om fossiel af te bouwen om internationale klimaatafspraken na te komen betekent ook dat er een groeiend risico is dat investeringen in (nieuwe) fossiele infrastructuur niet worden terugverdiend en gestrande activa worden [7 en 8].</p> <p>Door nu te stoppen met fossiele steun en te investeren in een groene en rechtvaardige transitie worden juist extra banen gecreëerd in Nederland en in het buitenland. Het zorgt voor meer werkgelegenheid en verbetert de economische positie van Nederland in een snel veranderende wereld. Dit blijkt uit onderzoek van Cambridge Econometrics [9]. Zij berekende dat als Nederland nu voor 100% overschakelt op exportsteun voor hernieuwbare energie (zon- en windenergie), er in 2025 30% meer banen worden gecreëerd dan in een scenario waarin de exportsteun voor fossiel gelijk blijft. De onderzoekers schrijven dat voor elke 1 miljoen euro aan zonne-energie tot drie keer meer banen worden ondersteund dan in gasgestookte energie. Zonne-energie is namelijk arbeidsintensiever.</p> <p>Tevens wijzen we op de economische risico's van blijven investeren in fossiel, gezien de volatiele markt (hoge kosten; stranded asset risico's) en de economische gevolgen op de lange termijn, die zich ook op bedrijfsniveau zullen laten voelen. Dit geldt helemaal voor landen in het mondiale Zuiden, die al sterk te maken hebben met de effecten van klimaatverandering. Met name zogenaamde 'newcomer countries' zullen te maken krijgen met groeiende schulden, gestrande activa en een afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen – die veelal worden ontgonnen voor de export in plaats van voor nationaal gebruik. Zo ging volgens onderzoek in Mozambique 98.5% van de internationale publieke financiering voor fossiele energie naar projecten die gericht waren op de export in plaats van op het bevorderen van toegang tot energie [10]. Ook remt het blijven investeren in en verzekeren van fossiel investeringen in duurzame energie af, zoals door de RVO werd onderzocht in hetzelfde land [11]. Hernieuwbare energie in landen als Mozambique kan zorgen voor betere energietoegang, lokaal eigenaarschap en duurzame economische ontwikkeling. Wij verwijzen hier ook graag naar de website https://dont-gas-africa.org/.</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1point5-celsius-would-have-significant-economic-benefits/</p>
---	---	--

		<p>[6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/</p> <p>[7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/</p> <p>[8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p> <p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>De klimaatdoelstelling om de opwarming van de Aarde te beperken tot 1,5 graden is nauw verbonden met duurzame economische ontwikkeling middels een rechtvaardige transitie naar betaalbare hernieuwbare energie, stabiliteit en veiligheid. Deze nauwverwante doelstellingen kunnen alleen worden gehaald door onze afhankelijkheid van volatiele en op dit moment onbetaalbare fossiele brandstoffen direct en drastisch te verminderen. Daarom is een verdere aanscherping van de reikwijdte noodzakelijk, zoals we hiervoor hebben voorgesteld.</p> <p>Een verschuiving van de exportsteun van fossiel naar hernieuwbare energie is noodzakelijk en heeft een grote impact op het behalen van de klimaatdoelen. Tussen 2018 en 2020 verleenden de EKV's van de G20 landen 11 keer zoveel exportsteun aan fossiele energieprojecten (USD 40 miljard per jaar) als aan hernieuwbare energie (USD 3,5 miljard per jaar). Er is al veel vooruitgang geboekt met het afbouwen van exportsteun aan steenkool, wat uitmondde in een OESO overeenkomst over het stoppen van exportsteun voor kolencentrales. Nu gaat meer dan 90% van de G20 EKV-steun voor energieprojecten naar olie- en gasprojecten.</p> <p>De landen die de COP26-verklaring hebben ondertekend kunnen door zelf het goede voorbeeld te geven en de verklaring goed te implementeren een leiderschapspositie innemen. Zo kunnen ze zich inzetten voor sterke EU, OESO, G7, G20 en UNFCCC afspraken over het afschaffen van exportsteun en andere vormen van publieke steun voor olie en gas om achterblijvende landen en financiële instellingen mee te krijgen en zo een sneeuwbaaleffect te genereren.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Uit eerder genoemd onderzoek blijkt dat de CO₂ die opgeslagen zit in de al ontwikkelde olie- en gasreserves en ook de uitstoot van de reeds bestaande energieinfrastructuur de opwarming van de aarde al voorbij de 1,5 graden zouden brengen [2 & 3]. Ook het gebruik hiervan zal dus moeten worden afgebouwd, wat ook door het IEA duidelijk wordt gemaakt. Volgens het IEA net zero scenario blijven enige investeringen noodzakelijk, om de al bestaande activiteiten door te kunnen laten gaan. Deze deze zouden echter niet moeten worden gedekt door de publieke sector. Zowel het IEA als het IPCC zien de overheid en publieke financiering als essentieel in het maken van de transitie richting hernieuwbaar. Hierbij staat de signalerende rol van de overheid centraal: de overheid kan de markt sturen en door te investeren in hernieuwbare technologieën een signaal afgeven aan de markt. Op dit moment remt de fossiele steun vanuit de overheid de ontwikkeling van hernieuwbaar juist af en blijven risicovolle fossiele projecten worden gefinancierd. Er ligt daarom geen rol voor de overheid bij verdere investeringen in bestaande fossiele velden en infrastructuur als het gaat om exploitatie, productie en transport.</p> <p>Uitzonderingen hierop zouden enkel kunnen worden toegelaten als aan alle volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opties voor zon en windenergie zijn zorgvuldig onderzocht, maar niet uitvoerbaar of rendabel gebleken; • het project staat de transitie naar duurzame energie niet in de weg; • het projectland heeft een langetermijnpad richting net zero in 2050 dat in lijn is met het Parijsakkoord; • de emissies zijn wetenschappelijk in kaart gebracht en passen binnen een 1,5 graden-scenario; • het risico op gestrande activa is in kaart gebracht en meegenomen in de beslissing; • de economische levensduur niet wordt verlengd en de capaciteit van de infrastructuur niet wordt vergroot. <p>De analyses die worden gedaan om de bovenstaande voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Andere uitzonderingen die acceptabel kunnen zijn, betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maatregelen om de veiligheid van medewerkers en omwonenden te verbeteren; • maatregelen om de gezondheid van medewerkers, omwonenden en het omliggende ecosysteem te verbeteren; • LPG voor koken of verwarming als dit slechtere vormen van energiebronnen vervangt en duurzame alternatieven (elektrisch, biogas, isolatie, zonneboilers, warmtepompen e.d.) niet haalbaar zijn noch afremt; • fossiele noodenergie-infrastructuur in geval van humanitaire crises, waarvan een land alleen in noodgevallen voor de energiezekerheid gebruik maakt, zoals back-up generatoren. Voorwaarde hiervoor is dat het geen commerciële doelen dient en een duurzame energiebron niet haalbaar is. <p>Voor deze uitzonderingen geldt ook dat aan alle van de hier boven genoemde voorwaarden moet worden voldaan. De analyses om deze voorwaarden te toetsen dienen tijdig te worden gepubliceerd en publiek beschikbaar worden gemaakt.</p> <p>Een uitzondering voor het verbeteren van de milieuprestatie van een project door middel van bijvoorbeeld CCS is</p>
---	--	--

		<p>weinig effectief. Er is namelijk toenemend bewijs dat antoont dat CCS geen effectieve oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan [12]. Alleen elektriciteitsproductie dat al is uitgerust met bewezen koolstofafvang en -opslag (CCS) of koolstofafvang, -gebruik en -opslag (CCUS) zou als 'abated' mogen worden aangemerkt, en alleen als deze technologieën niet worden gecombineerd met Enhanced Oil Recovery (EOR) of Enhanced Gas Recovery (EGR). Toegestane projecten moeten een significante emissiereductie over hun levensloop aantonen en niet de transitie naar duurzame energie vertragen.</p>
--	--	--

Bovendien moet zorgvuldig worden gedefinieerd wat een 'bestaand project' inhoudt. Wij suggereren om dit te laten betekenen 'bestaand per 1 januari 2022'. Zo wordt voorkomen dat een door een ander land of bedrijf gestart project na 2022 alsnog door Nederland wordt aangemerkt als 'bestaand'.

[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf

5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>De uitzonderingen die zijn voorgesteld voor investeringen in bestaande velden en fossiele infrastructuur laten teveel ruimte voor fossiele steun aan bestaande projecten. De wetenschap is helder dat ook een deel van de al ontwikkelde olie & gasvelden in de grond moet blijven en dat ook een deel van andere al bestaande fossiele energieinfrastructuur vroegtijdig moet worden afgebouwd om onder de 1,5 graden opwarming te blijven. Bestaande en nieuwe fossiele infrastructuur heeft een grote impact op een eerlijke omschakeling, zeker in landen in het mondiale Zuiden. Voor alle aanvragen in de energiesector die buiten de reikwijdte vallen en dus voor ondersteuning in aanmerking komen moet in de beoordeling een just transition impactanalyse worden gemaakt. Deze moet aantonen hoe een transitie naar hernieuwbare energie wordt gestimuleerd of op zijn minst niet wordt afgeremd, hoe de toegang tot hernieuwbare energie voor gemeenschappen is geregeld en hoe democratisch eigenaarschap van de opgewekte energie wordt gegarandeerd.</p> <p>Het is essentieel dat analyses die worden gedaan om te beoordelen of projecten aan gestelde voorwaarden voldoen, worden gepubliceerd en publiek beschikbaar zijn – anders is het onmogelijk om te toetsen of en hoe vastgestelde criteria worden toegepast.</p>
6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	nvt
7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	nvt

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investeren in nieuwe en het in stand houden van bestaande fossiele infrastructuur zorgen ervoor dat de Aarde met meer dan 1,5 graden opwarmt. Ook belemmert het een eerlijke omschakeling naar hernieuwbare energie. Investeren in fossiele infrastructuur moeten over lange periodes worden terugverdiend. Dit brengt risico's op fossiele lock-in effecten en gestrande activa met zich mee in landen die juist veel potentie hebben om duurzame energie te ontwikkelen [13 en 14]. Bovendien helpt het zich ontwikkelende landen niet in energievoorziening, om energiearmoede tegen te gaan en om economische stabiliteit te garanderen. Zon- en windenergie zijn namelijk al de goedkoopste bronnen van energie in het grootste deel van de wereld, worden niet in dezelfde mate blootgesteld aan internationale geopolitieke instabiliteit, en zijn lokaal en decentraal te organiseren, in tegenstelling tot fossiele projecten.</p> <p>Sommigen beweren dat nieuwe of bestaande fossiele infrastructuur kan worden omgebouwd of gebruikt voor hernieuwbare energie. Dit is echter zeer duur, riskant en vertraagt de energietransitie terwijl hernieuwbare alternatieven beschikbaar en betaalbaar zijn [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>De oorlog in Oekraïne en de afbouw van het gebruik van Russische fossiele brandstoffen geven ons naast het tegengaan van klimaatverandering nog meer redenen om nu te stoppen met het publiekelijk ondersteunen van fossiele projecten. De EKV heeft er de afgelopen decennia aan bijgedragen dat Nederland voor haar economie en energievoorziening afhankelijk is van fossiele brandstoffen en aanverwante infrastructuur. Ook heeft de EKV de ontwikkeling van fossiele energie in het buitenland ondersteund, wat deze afhankelijkheid heeft vergroot. Dit heeft een grote negatieve invloed op mens en milieu, met name in arme landen, en leidt nu in de praktijk tot hoge energieprijzen en voedselschaarste. Gecombineerd met het snelle tempo waarmee klimaatverandering zich manifesteert (droogte, falende oogsten, branden, overstromingen), ontstaat een voedingsbodemp voor groeiende ongelijkheid, sociale onrust, en economische achteruitgang. Afhankelijkheid van- en belangen in fossiele brandstoffen hebben de ontwikkeling van duurzame alternatieven zoals zon- en windenergie vertraagd en de energierekening onbetaalbaar gemaakt. Door nu te stoppen met fossiele brandstoffen en vol in te zetten op een eerlijke energietransitie werkt de overheid niet alleen aan het beperken van klimaatverandering, maar ook aan het verminderen van de andere negatieve effecten op mens en milieu.</p> <p>Er zijn verschillende studies die laten zien dat Nederland en andere landen van Russische gas en olie af kan raken zonder te investeren in nieuwe olie- en gasvelden, door beperkt en tijdelijk te investeren in bestaande infrastructuur en vol in te zetten op hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen en technologieën. [Zie onder andere 17 t/m 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-lng-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%20%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>De groene energietransitie moet gestoeld zijn op principes van eerlijk omschakelen (just energy transition). Belangrijke aspecten hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigenaarschap en actieve participatie van de bevolking in de groene energievoorziening. Winsten uit hernieuwbare energie worden eerlijk verdeeld en dienen het publieke belang, zodat mensen toegang hebben tot betaalbare energie en een sterke publieke sector. • Het project zorgt voor toegang tot energie bij lokale gemeenschappen in de directe omgeving. • Duurzame energieprojecten zijn in lijn met Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' en 'right to say no to mining'-principes en laten geen ruimte voor false solutions of grootschalige projecten (mijnbouw en megadammen) die mensenrechten en milieunormen aantasten. • Arme landen zijn niet louter leveranciers van groene energie voor multinationals en welvarende landen voor de grondstoffen en export, maar zijn ook in staat zelf een sterke en duurzame groene maaksector op te bouwen. Voor een volledig overzicht, zie [22 en 23]. <p>Wij zien bovenstaande elementen niet terugkomen in het instrument van de exportkredietverzekering en zien het dan ook niet als het juiste instrument om de eerlijke energietransitie te bevorderen. Er is over het algemeen weinig aandacht voor lokaal eigenaarschap, capaciteitsversterking en kennisoverdracht. Lokale gemeenschappen en bedrijven worden niet tot matig versterkt.</p> <p>Er zijn andere manieren en financiële middelen naast de ekv waarmee de Nederlandse overheid prioriteit kan geven aan het stimuleren van clean energy finance, zoals klimaatfinanciering en ontwikkelingsgeld. Om een positieve bijdrage te leveren aan de eerlijke energietransitie kan Nederland bijvoorbeeld inzetten op decentrale zon- en windprojecten voor rurale gebieden.</p> <p>Er moet worden voorkomen dat niet-groene activiteiten (zoals gas) worden aangemerkt als duurzame en zo in aanmerking komen voor gunstigere voorwaarden, zoals is gebeurd bij de EU Taxonomie.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>nvt</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. De voorgestelde transitieperiode kan ertoe leiden dat er vóór januari 2023 fossiel-gerelateerde aanvragen worden gedaan die, mede door de langetermijnprojecten die door de ekv mogelijk worden gemaakt, in strijd zijn met de doelstelling van 1.5 graden. De uiterlijke datum voor polisverstrekking van alle lopende en nieuwe aanvragen voor fossiele activiteiten die in de reikwijdte vallen moet worden vastgezet op 31 december 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	Greenpeace Nederland
14	Naam	Eefje de Kroon
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

57	1	<p>Reikwijdte Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end. Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields. The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. The following activities are excluded from the scope: • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023. <p>[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/ [2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3 [3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
----	---	--	---

2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].</p> <p>Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.</p> <p>We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website https://dont-gas-africa.org/</p> <p>[4] https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/ [5] https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/ [6] https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/ [7] https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/ [8] https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/</p>
---	---	--

			<p>[9] https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/</p> <p>[10] http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf</p> <p>[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf</p>
	3	Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?	<p>The climate objective of limiting global warming to 1.5 degrees is closely linked to sustainable economic development through an equitable transition to affordable renewable energy, stability and security. These closely related goals can only be achieved by immediately and drastically reducing our dependence on volatile and currently unaffordable fossil fuels. Therefore, a further tightening of the scope is necessary, as we proposed above.</p> <p>A shift in export support from fossil to renewable energy is necessary and will have a major impact on achieving the climate targets. Between 2018 and 2020, the G20 countries' ECAs provided 11 times more export support to fossil energy projects (USD 40 billion per year) than to renewable energy (USD 3.5 billion per year). Much progress has already been made in phasing out export support for coal, culminating in an OECD agreement to end export support for coal-fired power plants. Now, more than 90% of G20 ECA support for energy projects goes to oil and gas projects.</p> <p>The countries that signed the COP26 declaration can take a leadership position by setting a good example and implementing the declaration properly. They can push for strong EU, OECD, G7, G20 and UNFCCC agreements on eliminating export support and other forms of public support for oil and gas in order to bring lagging countries and financial institutions on board and thus generate a snowball effect.</p>

4	<p>Uitzonderingen Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>The aforementioned research shows that the CO₂ stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision; • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project; • fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with</p>
---	--	---

			<p>Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
	5	Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
	6	In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?	Not applicable
	7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	Not applicable

8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south [14] https://en.milieudedefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf [15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world [16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
---	---	--

9	<p>In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/ [18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/ [19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf [20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis [21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
---	---	---

10	<p>Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudedefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas [23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>
11	<p>Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?</p>	<p>Not applicable</p>

12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	ReCommon APS
14	Naam	Antonio Tricarico - Programs Director
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie
16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Geen bezwaar

58	1	<p>Reikwijdte</p> <p>Kunt u zich vinden in de voorgestelde reikwijdte van de COP26 verklaring? Zo nee, kunt u aangeven op welke elementen van de fossiele waardeketen dit het geval is en wat zou uw suggestie zijn?</p>	<p>Wij zijn zeker voor de aanscherping van de reikwijdte. Er moeten helemaal geen fossiele investeringen meer gedaan worden, en zeker geen nieuwe én in het buitenland. Want zelfs als we helemaal geen nieuwe investeringen meer doen komen we met het volledig exploiteren van de al ontwikkelde olie- en gasreserves al op een opwarming van boven 1,5 graden (zie 1). Dus eigenlijk moeten we helemaal geen vervuilende investeringen meer doen, zonder uitzonderingen, dus ook niet in transport, vieze fabrieken (staal en plastic) en schadelijke landbouw. 1. https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/</p>
	2	<p>Welke impact heeft het beëindigen van ekv-steun voor de fossiele energiesector conform de bovenstaande reikwijdte op uw bedrijf en de achterliggende waardeketen en hoe kan deze impact gemitigeerd worden? Kunt u hierbij ook verschil aanbrengen tussen impact op de korte en lange termijn?</p>	<p>Op korte termijn zullen wij jongeren misschien iets meer vertrouwen krijgen in de politiek en op langer termijn krijgen we een betere toekomst, en dat vinden we toch wel heel fijn. Dit betekent namelijk dat we gelukkig oud kunnen worden in plaats van te leven tussen klimaatrampen en -oorlogen.</p>
	3	<p>Hoe beoordeelt u de impact van deze reikwijdte op de klimaatdoelstellingen?</p>	<p>De reikwijdte zoals hij er nu staat is ver onder het minste wat je kan doen. Zoals het er nu staat lijkt het niet echt alsof wij het klimaatprobleem serieus nemen of dat we er echt iets aan willen doen. De impact is veel te klein en staat geheel scheef in contrast met de doelstelling van 1,5 graad om de aarde leefbaar te houden.</p>
	4	<p>Uitzonderingen</p> <p>Welke uitzonderingen in de fossiele energiesector passen volgens u onder het 1,5 graden scenario?</p>	<p>Geen een! Want het plan is al zeer matig, en elke uitzondering brengt ons nog verder weg van een beetje een leefbare aarde.</p>
	5	<p>Welke impact hebben de door u voorgestelde uitzonderingen op uw organisatie?</p>	<p>We komen dan een stukje dichterbij wel een toekomst hebben.</p>
	6	<p>In hoeverre zal uw bedrijf activiteiten ontplooiën binnen de door u voorgestelde uitzonderingen?</p>	<p>N.V.T</p>

7	Is uw bedrijf in staat om aan te tonen of een project binnen de 1,5-graad doelstelling past?	n.v.t.
8	Op welke wijze zijn eventuele uitzonderingen volgens u van invloed op de klimaatdoelstellingen?	n.v.t.
9	In welke mate bent u van mening dat de ontwikkelingen in Oekraïne en de afbouw van afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen van invloed dienen te zijn op het nieuwe ekv-beleid om investeringen in fossiele brandstofprojecten in het buitenland af te bouwen?	We staan is solidariteit met Oekraïne, maar ik denk dat we net als we met Rusland hebben gedaan met elk land onze fossiele banden moeten verbreken.
10	Vergroening ekv-instrumentarium Op welke wijze kan de ekv bijdragen aan de groene energietransitie?	Het zou fijn zijn als ze meer hun eigen waarde na gaan streven in plaats van te luisteren naar de fossiele smeekbeden van de landen en hun leiders.
11	Zijn er specifiek ekv-gerelateerde maatregelen die uw bedrijf zou willen inzetten voor uw bedrijfsproces of producten?	n.v.t.
12	Transitieperiode Kunt u zich vinden in de voorgestelde aanpak voor een transitieperiode? Zo nee, waarom niet en wat zou uw suggestie zijn?	Nee. De COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend was duidelijk: stoppen met fossiele steun per eind 2022. Door alles te rekken blijven we langer investeren in fossiele industrie en onze aarde kapot maken. Het moet gewoon duidelijk zijn, op uiterlijk 31 december 2022 vervallen alle lopende en nieuwe aangevraagde subsidies.
13	Uw gegevens Bedrijfsnaam	
14	Naam	
15	Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie

	16	Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd.	Wel bezwaar
--	----	--	-------------

		Onderstaande antwoorden zijn via de mail binnengekomen.
59	Reikwijdte	<p>VNO-NCW en MKB-Nederland vinden de energietransitie en het beperken van de opwarming van de aarde tot 1,5 graden in lijn met het Parijsakkoord van zeer groot belang. In dat kader begrijpen we ook de achterliggende gedachte bij het ondertekenen van de COP-verklaring. Waarbij het doel was om de energietransitie te versnellen en de opwarming van de aarde tegen te gaan. Vandaar dat bedrijfsleven ook voorstander is van de afspraken van het Parijsakkoord, ook op het terrein van de exportkredietverzekering. Daarom hebben we eerder al aangegeven de ekv voor fossiele projecten via een internationaal en realistisch tijdspad af te willen bouwen, gecombineerd met een aanvullend overheidsbeleid om een felgroen ekv instrumentarium op te zetten. De verklaring die Nederland op 8 november tijdens de COP heeft getekend brengt dit in versnelling. Het is nu van groot belang om een zorgvuldige transitie vorm te geven. En juist op dit punt maken we ons zorgen.</p> <p>Als we naar de verschillende rapporten over de energietransitie en de toezeggingen in de NDC's (Nationally Determined Contributions) van de COP26 landen kijken wordt er veelal gesproken over een transitiepad richting 2050. In dat kader is het opmerkelijk dat er bij de wijziging van het EKV instrumentarium, als gevolg van de COP-verklaring, geen sprake is van een transitie, maar van een abrupt einde. Te meer omdat er de afgelopen jaren maar beperkte facilitering en ontwikkeling was van groen projecten. De abrupte uitfasering van fossiel en het niet kunnen vermarkten van groene projecten resulteert niet alleen in aanzienlijke schade en omzetverlies voor bedrijven, maar heeft daarnaast ook negatieve consequenties voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de Europese energieleveringszekerheid, - het gelijke speelveld, - de betaalbaarheid van energie, - de uitstoot van broeikasgassen, - en de ontwikkeling van OS-landen. <p>Ten eerste de Europese energieleveringszekerheid. De inval in Oekraïne is een echte game changer en heeft geresulteerd in gigantische gas- en elektriciteitsprijstijgingen met een sterke daling van de koopkracht en toename van armoede als gevolg. De noodzaak om de bronnen van fossiele brandstoffen te diversifiëren is dusdanig groot dat er in Europa weer grootschalig wordt ingezet op kolen, gas en LNG. Ook de Nederlandse overheid is bezig met diversificatie door in te zetten op nieuwe gasprojecten, garanties te verstrekken voor de uitbreiding van de LNG capaciteit en het productielimiet voor kolencentrales op te schorten tot eind 2024. Om succesvol te diversifiëren en de afhankelijkheid van Rusland structureel te reduceren zullen nieuwe gas- en LNG-projecten nodig zijn. Gezien de omstandigheden ligt de nadruk nu voornamelijk op het afbouwen van de afhankelijkheden van Russische fossiele</p>

brandstoffen, maar in de toekomst kunnen vergelijkbare situaties ontstaan met andere landen. In dat kader is het verstandig om voorlopig nog gasprojecten uit te voeren ten behoeve van de leveringszekerheid.

Ten tweede het internationale speelveld. Dit wordt beïnvloed door beleidsontwikkelingen bij medeondertekenaars en niet-ondertekenaars die wel belangrijke concurrenten zijn voor het Nederlandse bedrijfsleven. De verklaring is ondertekend door veel West-Europese landen en de meeste landen in de G7, maar belangrijke concurrenten zoals Noorwegen, Japan, China, Korea en Turkije ontbreken nog. Door het Nederlandse beleid strenger te maken dan het beleid van andere (niet)-ondertekenaars zullen Nederlandse ondernemingen niet meer met deze landen kunnen concurreren. Het bedrijfsleven heeft de nodige zorgen over de opvolging van de motie Heinen waarin de regering wordt verzocht om de COP-verklaring niet strenger te interpreteren dan andere landen die de verklaring hebben getekend. Daarbij is het belangrijk om rekening te houden met de exportpositie en energiemix van de ondertekenaars. Denk bijvoorbeeld aan de energiemix van Frankrijk die voornamelijk nucleair van aard is en de exportportefeuille van Zweden die grotendeels niet fossiel is. Vooralsnog hebben andere landen nog geen of slechts abstract beleid geformuleerd. Gezien het tijdspad van de Nederlandse overheid lijkt er eerst beleid te komen alvorens naar het gelijke speelveld wordt gekeken. In dat kader is het wenselijk om beslissingen over belangrijke aspecten van reikwijdte, zoals de uitfasering van gas, afhankelijk te maken van het beleid van andere ondertekenaars met een vergelijkbare exportpositie en energiemix.

Europese ontwikkelingen zetten ook vraagtekens bij het gelijke speelveld. In de ECOFIN raad van 15 maart zijn tijdspaden benoemd die significant kunnen gaan afwijken van het tijdspad van de COP26 ondertekenaars. In de conclusies van de ECOFIN raad spreken EU-lidstaten de intentie uit om uiterlijk eind 2023 beleid en wetenschappelijk onderbouwde nationale deadlines vast te stellen voor de beëindiging van publieke exportfinanciering voor fossiele projecten, inclusief eventuele uitzonderingen die in lijn dienen te zijn met de 1,5°C doelstelling. Dit gaat minder ver dan de ondertekende COP26-verklaring, omdat er middels de conclusies pas eind 2023 plannen voor eindfasering hoeven te liggen. Terwijl via de COP-verklaring de publieke exportfinanciering voor fossiele projecten eind 2022 zal worden beëindigd. Met als resultaat dat er verschillende uitfaseringsspaden zullen ontstaan binnen de EU. Een gelijkspelveld op EU-niveau moet op zijn minst haalbaar zijn.

Ten derde de betaalbaarheid van energie. Dit is de laatste jaren een steeds belangrijker thema geworden in de Westerse samenleving. Energiemaatschappijen gaan failliet en steeds meer inwoners worstelen met de sterk stijgende energieprijzen en de bijbehorende inflatie. Om de betaalbaarheid te garanderen zijn voldoende stabiele energiebronnen nodig. Gas en LNG kunnen hier een cruciale rol spelen. Het is dan ook niet vreemd dat veel Westerse landen hier momenteel massaal op inzetten. De Africa Energy Outlook van het IEA geeft aan dat Afrikaanse landen een belangrijke rol kunnen spelen in de leveringszekerheid van de EU en daarnaast zelf zullen profiteren van extra inkomsten, energieveiligheid en economische ontwikkeling. Dit geldt ook voor diverse opkomende landen op andere continenten.

			<p>Ten vierde dreigt het beleid een averechts effect te hebben met mondiaal meer uitstoot van broeikasgassen als gevolg. We kunnen niet anders concluderen dan dat er mondiaal een groeiende vraag is naar gas en LNG. Deels wordt dit gedreven door de oorlog in Oekraïne, maar dit hangt ook samen met de al langer groeiende vraag naar gas in opkomende landen en ontwikkelingslanden. Hierbij is het belangrijk om te erkennen dat de exportkredietverzekering een vraag gestuurd instrument is. Door de groeiende vraag zullen lokale overheden fossiele projecten blijven uitvoeren. Het verschil is alleen dat deze projecten zullen worden uitgevoerd door buitenlandse partijen met andere (meer vervuilende) standaarden. Met als resultaat dat fossiele projecten zullen worden uitgevoerd met een grotere CO2 emissie. In Nederland is de sector bijvoorbeeld bezig met innovaties bij olie- en gasschepen en equipment waardoor er 50% minder uitstoot bij olie en gaswinning gerealiseerd kan worden. Met de uitsluiting van Nederlandse ondernemingen van financiële instrumenten zoals de EKV zal het beleid averechts uitpakken.</p> <p>Tot slot speelt naast het verminderen van de Europese afhankelijkheid van Russisch gas speelt gas ook een belangrijke rol voor de Afrikaanse landen zelf. Gas is voorlopig nog nodig om de benodigde flexibiliteit te bieden in de energiemix. De pieken en dalen in het energiegebruik moeten opgevangen kunnen worden met stabiele energiebronnen. In het Sustainable Afrika Scenario van de IEA komt 40% van de benodigde energieflexibiliteit uit gas. Hiervoor moet de energieopwekking middels gas worden</p> <p>uitgebreid met 25GW in 2030. Dat is 10% van de totale capaciteitsuitbreiding in deze periode. Aanvullend kan de ontwikkeling van gasvelden in landen met weinig toegang tot moderne energie, zoals Mozambique, bijdragen aan de industrialisatie en de mate waarin inwoners toegang hebben tot energie. In West-Afrika kan het de prijs reduceren en de luchtkwaliteit verbeteren door zware olie te vervangen. Daarbij kunnen de gasinstallaties in een later stadium worden ingezet voor schonere brandstoffen. Koken op gas significante CO2-besparingen realiseren ten opzichte van de huidige methodiek waarbij veelal nog traditionele biomassa wordt ingezet.</p> <p>Kortom, in alle ramingen van erkende energie-experts speelt gas wereldwijd voorlopig een sleutelrol in de wereldwijde energiemix en is het onmisbaar als transitie brandstof. Gelet op de leveringszekerheid, het gelijke speelveld, de betaalbaarheid, de ontwikkeling van OS-landen en de groeiende uitstoot van broeikasgassen stellen wij een transitiepad voor waarin ruimte is voor gasprojecten tot 2030.</p>
		Uitzonderingen	<p>De EU-Taxonomie biedt ook ruimte om vergunning voor gasprojecten te verlenen tot eind 2030. Het Europese parlement en de Raad hebben ingestemd met de aanvullende gedelegeerde handeling (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32022R1214) waarin energieopwekking middels gas onder bepaalde voorwaarden mogelijk blijft. Dit geldt voor gascentrales die tot 100 gram CO2/kWh uitstoten en gascentrales die fossiele installatie vervangen, waarbij de emissies met 55% gereduceerd zouden worden, en de centrale volledig op duurzaam gas kerken vanaf 2035 (met een tijdelijke norm van 270 gram CO2/kWh).</p> <p>Hoewel de COP26 verklaring enkele uitzonderingen binnen de 1,5 graden toestaat, is het belangrijk om op andere gronden specifieke uitzonderingen toe te staan. Zo moeten er in algemene zin uitzonderingen mogelijk zijn indien er</p>

			<p>sprake is van een verbetering van de milieuprestaties, veiligheid of gezondheid en moeten toeleveranciers van ondersteunende diensten of kapitaalgoederen fossiele projecten kunnen blijven faciliteren. Daarnaast is het belangrijk om oog te houden voor geopolitieke ontwikkelingen, internationaal beleid en het beleid van andere ondertekenaars om te voorkomen dat het Nederlandse bedrijfsleven onnodig buitenspel wordt gezet.</p> <p>Toeleveranciers van ondersteunende diensten of kapitaalgoederen zijn essentieel voor het optimaal functioneren van installaties. Het uitsluiten van deze groep ondernemers zal negatieve gevolgen hebben voor de veiligheid van installaties en de gezondheid van de mensen in de omgeving. Daarbij zal de efficiëntie afnemen, waardoor er meer CO2 vrijkomt bij het productieproces. Door een uitzonderingsgrond te formuleren voor toeleveranciers van diensten of kapitaalgoederen blijven de veiligheid, gezondheid en efficiëntie van installaties geborgd.</p> <p>De oorlog in Oekraïne heeft aangetoond dat energieleveringszekerheid en de diversificatie van toeleveranciers essentieel zijn voor de Europese economie en samenleving. Gezien de wens van de EU om minder afhankelijk te worden van Russische fossiele brandstoffen, is het van belang om gas via andere landen te verkrijgen. Daarbij moeten we voorkomen dat we te afhankelijk worden van andere onwenselijke regimes zoals in Qatar en Iran. Gelet op het bovenstaande pleiten wij voor een uitzondering indien fossiele projecten aangetoond bij kunnen dragen aan de energieleveringszekerheid in Europa.</p> <p>Tot slot bepleiten we een uitzonderingsgrond toe te voegen indien andere lidstaten en medeondertekenaars minder strikt beleid gaan hanteren. Door sneller beleid te formuleren dan de andere ondertekenaars, met een vergelijkbare exportpositie, kan de situatie ontstaan waarin Nederlandse ondernemers onnodig buitenspel worden gezet. Gelet op de snelheid waarmee andere ondertekenaars beleid formuleren en conclusies uit de ECOFIN-raad is dat een reële toekomstsituatie. In dat kader is het wenselijk om beslissingen over belangrijke aspecten, zoals de uitfasering van gas, afhankelijk te maken van het beleid van andere ondertekenaars met een vergelijkbare exportpositie. Indien er toch een besluit wordt genomen over gas stellen wij voor om een uitzonderingsregel toe te voegen waarmee het Nederlandse beleid kan worden aangepast om beter aan te sluiten bij het beleid in andere landen.</p>
		Vergroening ekv-instrumentarium	<p>Bij het uitfaseren van fossiele projecten lopen bedrijven significante omzet mis die broodnodig is om te kunnen verduurzamen. Momenteel wordt gewerkt aan een vergroening van het instrumentarium voor projecten die klimaatmitigatie en -adaptatie faciliteren. Daarmee kan de verduurzaming van de Nederlandse maritieme sector worden gestimuleerd en de economische schade beperkt. Hier lijkt alleen wel een gat te ontstaan. Door het abrupte einde van de ondersteuning voor fossiele projecten wordt het lastig om dit gat tijdig op te vangen met extra stimulering van groene projecten. Daarbij is Nederland niet de enige die inzet op duurzame projecten. Mondiaal wordt hier sterk op ingezet en is er sprake van veel concurrentie. Om de mondiale ontwikkelingen bij te benen moet er snel actie worden ondernomen.</p> <p>De COP26-verklaring vindt plaats in de context waarin specifieke groene assets en projecten moeilijker te financieren zijn evenals toegang tot exportfinanciering bij commerciële banken. De redenen hiervoor zijn de gevolgen van bankregulering (Basel III en IV, KYC vereisten, CDD) en beperkte interesse om groene projecten of kapitaalgoederen</p>

te financieren vanwege vermeende onzekerheden in restwaarde en technologierisico's. Hierdoor is het lastig of niet mogelijk om de businesscase rond te krijgen en toegang te krijgen tot de benodigde financiering. Momenteel proberen Nederlandse exporteurs te vergroenen op verhoogd eigenrisico. Middels vergrootte voorinvesteringen, research en development, constructierisico's, voorfinanciering, aanloopverliezen, ESG-monitoring en het vinden van alternatieve vormen van financiering. Ondanks de bereidheid van exporteurs om extra risico te nemen, is het niet voldoende om de gewenste, versnelling van de, transitie te realiseren.

Vergroening van het ekv-instrumentarium is van strategisch belang om groene projecten te vermarkten en zodoende de klimaatambities te realiseren. Daarbij zal het de afhankelijkheid van Russische fossiele brandstoffen reduceren en kan het de schade, die ontstaat bij het uitfasen van fossiele projecten, deels opvangen. Vooralnog wordt onvoldoende gedaan om bovenstaande te verwezenlijken.

De ekv kan op vier manieren de vergroening stimuleren: 1) Langere looptijden of profielen van de lening, 2) premiekorting op groene projecten, 3) een hoger risico appetijt op groen marktrisico en 4) werkkapitaal- en investeringsfaciliteiten ten behoeve van vergroening. Ten aanzien van het tweede en vierde punt zijn reeds eerste stappen gezet.

- Op het gebied van langere looptijden en leningsprofielen voor groene projecten vinden al meerdere jaren discussies plaats in OESO verband. Vooralnog zijn hier geen knopen over doorgehakt en dit lijkt ook niet op de korte termijn te gebeuren. Wel zien we dat steeds meer OESO landen, buiten en binnen de EU, overstappen op producten die buiten het Arrangement val om de vergroening van hun industrieën te kunnen verwezenlijken.
- De huidige premiekorting is behulpzaam, maar is onvoldoende om de gewenste groene projecten uit te voeren. De prijsverhogende impact van een groene toepassing op een project of kapitaalgoed varieert van 30% tot 70%. Door dit grote prijsverschil is de huidige premiekorting veelal ontoereikend om de businesscase rond te krijgen.
- Voor de noodzakelijke vergroening van het ekv-portfolio is een hoger risico-appetijt nodig. (Dutch Benchmark Analysis, Prof Dr Andreas Klasen | Partner | TradeRx, The Hague, 28 October 2020). Groene projecten worden regelmatig gekenmerkt door relatief jonge bedrijven met een positieve maar beperkte trackrecord. De oude uitgangspositie om dekking te verstrekken afhankelijk van langdurige ervaring is niet meer toepasbaar. Om innovatie en de vergroening middels jonge bedrijven te stimuleren is het behulpzaam om een hybride (combinatie van projectfinanciering en corporate insurance) benadering toe te passen of projectfinanciering waarbij de doorlooptijden en dekking vergelijkbaar blijven met die van projecten met corporate insurance.
- De laatste jaren zijn er positieve stappen gezet met betrekking tot de werkkapitaalfaciliteiten en groen dekking. Wij hopen op een spoedige effectuering van projecten onder de groendekking evenals investeringsfaciliteiten ten behoeve van kritieke grondstoffen die essentieel zijn voor de transitie. Daarnaast pleiten

we ook voor een verruiming van het beleid op groene domestic cover transacties (NL exporteur en NL afnemer, alsmede cashflow uit NL). Veel van deze transacties hebben een export potentieel en kunnen met behulp van de ekv mogelijk worden gemaakt.

Wij pleiten ervoor om bij de vergroening van het ekv-instrumentarium onderscheid te maken tussen laaghangend fruit dat snel te verwezenlijken is en complexere langere termijn oplossingen. Recentelijk hebben we al verschillende oplossingen aangedragen bij de overheid. Bijvoorbeeld korte termijn oplossingen zoals het toestaan van financiering van meer dan 85% contractwaarde, restwaarde garanties en de verbreding van de definitie van exporteur. Daarbij hebben we ook langere termijn oplossingen aangedragen zoals het mogelijk maken van een langere looptijd voor financiering, het toepassen van een premiekorting, hoger risico-appetijt op marktrisico en twee aanvullende fondsen. Een privaat SGD-fonds waarmee private partijen in staat worden gesteld om met private projecten bij te dragen aan de SDG's en een publiek klimaatadaptatie fonds die de onrendabele top van publieke adaptatieprojecten kan verhelpen. Het SDG-fonds lichten we hierna graag extra toe.

Het SDG-fonds kan support bieden aan Nederlandse bedrijven, of een consortia waar Nederlandse bedrijven onderdeel van uitmaken, om een integrale groene, inclusieve en duurzame oplossingen te ontwikkelen en te implementeren die aansluit bij de Sustainable Development Goals. Het Finse model kan hier als voorbeeld worden gehanteerd. Finland maakt sinds 2017 gebruik van het 'IFC Blended Finance for Climate Program'. Dit fonds heeft als doel innovatieve investeringen, te katalyseren en particuliere financiering te engageren voor groene projecten in ontwikkelingslanden, waardoor projecten kunnen worden gerealiseerd met een risicoprofiel dat commerciële banken en andere investeerders traditioneel als te riskant beschouwen. Een dergelijk fonds zou kunnen voorkomen dat een Nederlands duurzaam product niet rendabel is of zo duur wordt dat het niet in de (internationale) markt weggezet kan worden. We stellen voor een pilot te starten met zo'n fonds, te beginnen met EUR 100 mln. in 2023. Dit fonds kan bij uitstek onder Invest International gebracht en beheerd worden. De instrumenten waarover zo'n fonds zou moeten beschikken zijn onder andere:

- First loss garanties
- Niet-commerciële financiering (bijvoorbeeld ter compensatie van de additionele groenkosten)
- Garanties (bijvoorbeeld afname garanties of garanties in verband met de verhoogde technologie risico's)
- Subsidie van onrendabele toppen of kasstroom support om de business case rond te krijgen.

Een fonds met dit soort instrumenten zal ertoe leiden, dat de kredietverstrekkers bereid zijn om in het project te stappen. De overbrugging, compensatie of financiering van een klein deel van een dergelijk project heeft dus als gevolg, dat de rest van het project op traditionele wijze gefinancierd kan worden. Dit fonds heeft dus primair als doel

			om private investeringen te “de-risken” en een katalyserend effect te hebben op het aantrekken van private kredietverstrekkers.
		Transitieperiode	Voor nieuwe aanvragen verwijzen wij naar de eerder benoemde suggesties voor de reikwijdte en de bijbehorende uitzonderingsgronden. We blijven benadrukken dat geopolitieke ontwikkelingen, het gelijke speelveld, de behoefte aan leveringszekerheid, de ontwikkeling van OS-landen en de groeiende LNG/gas markt wijzen op de behoefte aan een langere uitfaseringsperiode. Aanvragen die reeds zijn ingediend zouden nog behandeld moeten worden in lijn met het beleid dat geldig was ten tijde van de aanvraag. Hiermee kunnen consistente besluiten worden genomen en kan onvoorspelbaar ad hoc besluitvorming worden voorkomen. Onduidelijkheid over implementatie en timing resulteert in onzekerheid bij Atradius, exporteurs en klanten. Eveneens dient er een transitieperiode te worden afgesproken voor reeds uitgereikte dekkingstoezeggingen, waarvan de onderliggende contracten en/of leningen nog niet effectief zijn.
		Soort bedrijf/instelling	Branche-organisatie

60		MVO Nederland Siri de Vrijer Adviseur public affairs	<p>Middels deze weg willen wij namens MVO Nederland graag een aantal punten meegeven m.b.t. de consultatie over de uitwerking van de COP26-verklaring.</p> <p>Allereerst steunen wij de inhoudelijke punten die in de consultatie zijn ingebracht door Both Ends, Milieudefensie en OCI. Vanuit praktisch oogpunt zullen we daarom het formulier niet apart invullen. Wij zijn uiteraard graag bereid om mee te denken vanuit het perspectief van de duurzame bedrijven die bij ons zijn aangesloten. Vanuit dat perspectief hebben wij een aanvullend punt om mee te nemen in het vaststellen van de kaders rondom de verklaring:</p> <p>Beloon duurzame ondernemers. Exportkredietverzekeringen dienen alleen toegekend te worden aan ondernemers die actief bijdragen aan het behalen van de SDGs. Dankzij een aangenomen motie wordt hier al rekening mee gehouden, maar alleen voor het behalen van de SDG's in Nederland (bijvoorbeeld werkgelegenheid). De activiteiten van Nederlandse bedrijven, en daarmee hun verantwoordelijkheid, liggen echter wereldwijd. Met het bevorderen van groen herstel middels de exportkredietverzekering zijn de ministeries al de juiste weg ingeslagen. Maak hier een structureel traject van in plaats van 2-jarig traject gelinkt aan de coronacrisis. En waarborg dat de ekv zo gebruiksvriendelijk mogelijk is voor het duurzame MKB.</p>
		Soort bedrijf/instelling	Maatschappelijke organisatie

61	<p>Friends of the Earth England</p> <p>Rachel Kennerley</p> <p>International Climate Campaigner</p>	
	<p>Do you agree with the proposed scope of the COP26 statement? If not, can you indicate on which elements of the fossil value chain this is the case and what would be your suggestion?</p>	<p>The climate case for ending public finance for fossil fuels is clear and urgent. Strengthening the scope of this policy is necessary to be compatible with the 1.5 degree goal of the Paris Agreement.</p> <p>This consultation has noted the need for most fossil fuel reserves to stay in the ground unused and analysis by Oil Change International, drawing on data from the IPCC and the oil industry, shows that carbon emissions from the oil, gas, and coal in the world's currently operating fields and mines would take us beyond 2°C of warming. The reserves in currently operating oil and gas fields alone, even with no coal, would take the global temperature rise beyond 1.5°C above pre-industrial levels . The UNEP 'Production Gap' report finds that "to follow a 1.5°C-consistent pathway, the world will need to decrease fossil fuel production by roughly 6% per year between 2020 and 2030 .</p> <p>This means that not only must no new exploitation be allowed, but current extraction must also be wound down rapidly and ensuring a just transition for workers and communities.</p> <p>Specifically on the scope as described in the consultation documentation:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Infrastructure and transportation - Infrastructure and transportation used primarily for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels should be within scope for this policy. This should include the construction and enhancement of infrastructure such as ports, airports or roads whose primary purpose is the exploration, extraction, processing, storage and transport of fossil fuels. The policy should make it clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Carbon Capture and Storage - Projects using Carbon Capture and Storage - or other 'abatement' techniques applied to fossil fuel exploration, extraction, processing, storage and transport – should be included within the scope of the policy and so should not be supported as of 1st January 2023. Recent research from the Institute for Energy Economics and Financial Analysis reveals that the majority of CCS projects studied underperformed or failed . Research from the Tyndall Centre found that fossil fuel-based CCS is not capable of operating with zero emissions. Many projections assume a capture rate of 95%, but this is unproven in practice. CCS and other abatement technologies mainly serve to prolong investment in and production from fossil fuel projects, rather than reducing emissions. • Hydrogen - the Dutch government should rule out support for projects producing hydrogen from fossil fuels, whether this is so-called 'black hydrogen' (produced from coal), 'grey hydrogen' (produced from natural gas) or 'blue

			<p>hydrogen' (produced from natural gas with CCS). These perpetuate fossil fuel extraction and, as explained above, CCS does not eliminate emissions completely.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fossil fuel reliant industries - Industries such as fertiliser, cement, steel and petrochemicals which are heavily reliant on fossil fuels - the policy should only allow investment in such industries if state-of-the-art low carbon technology is being used. <p>In any cases that are considered out of scope for this policy and thus considered for support, the compatibility with a 1.5 degree pathway must be demonstrated. Methodologies and parameters for this are discussed below in B.1.</p>
		<p>What impact does ending ECA support for the fossil fuel sector according to the above scope have on your business and the underlying value chain and how can this impact be mitigated? Can you also make a distinction between short term and long term impact?</p>	<p>Shifting public investment from fossil fuels to renewables is an area of huge potential, financially and for poverty reduction/development. A recent report from IISD emphasises that:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gas is not needed, as renewable-based alternatives for most of its uses are either already cheaper or are expected to be within a few years. • Countries in the Global South need greater international support to finance clean energy projects, including to help integrate renewables into often weak or unstable electricity grids. • Efforts to expand gas are being disproportionately underpinned by international public finance. Public funding and policy support for gas in these economies in the coming years will be a key factor in determining whether global gas demand increases into the 2030s. <p>Preliminary analysis of UKEF's investments (using UKEF's "Business Supported" data) after the introduction of the UK's policy shows there has been a large increase in support for renewable energy, and for the first time, UKEF is supporting more renewables than fossil fuels, helping to power the clean energy transition.</p> <p>Fossil fuel investments – including gas which is often proposed as a 'bridging fuel' - are also increasingly legally and financially risky.</p> <p>As the IISD research summarises :</p> <p>[The idea of gas as a 'bridging fuel'] is obsolete for three reasons. First, the climate crisis is now urgent: remaining atmospheric space is so limited that there is no room for any additional fossil fuels. Second, since wind, solar, and energy storage and other supporting technologies have fallen rapidly in cost and are deployable at a large scale, there is no longer a need for a bridge. Third, recent findings on the extent of methane leakage from gas infrastructure undermine claims of environmental benefits over other fossil fuels.</p>

Climate targets and falling costs of renewables make even the medium-term economics of oil and gas extraction and consumption uncertain. 2022 calculations estimated the global stranded assets in the oil and gas sector exceed USD 1 trillion considering plausible impacts of climate action .

Financial risks for Global South countries – already suffering the worst impacts of climate breakdown - are even more pronounced. They face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive and polluting fossil fuels with no guarantee of poverty reduction or development as many of their resources are extracted for export. Leaving Global South countries locked into an expensive and damaging fossil fuel system will be an irresponsible and devastating legacy for European governments and financing institutions.

As E3G detail in their report on gas in Mozambique, while exploiting gas discoveries are listed in country's development and financial strategy, the economic and social benefits have not materialised and seem unlikely to. Instead, Mozambicans are generally poorer, the country is more indebted and facing new economic risks . Promises of increased energy access aren't being delivered. In Mozambique 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access .

Demands from Global South civil society reflect this. For example, the Don't Gas Africa coalition states :

Since independence, African countries have spent decades and billions of dollars investing in fossil-fuel based energy systems that have failed to provide modern energy access to 600 million people, about half of the continent's population. It's time for a better model.

An evidenced based position on energy access and a just transition would include significant recommendations for actively scaling up renewable energy sources such as solar, wind, hydro or geothermal.

Don't Gas Africa's demands are available at <https://dont-gas-africa.org/>.

Increasingly institutions and governments financing fossil fuel projects are operating under increased legal risk from litigation. In June 2022 the Grantham Research Institute reported that rising climate litigation numbers were a risk to the fossil fuel industry . For example, the UK export credit agency UKEF is facing an ongoing legal challenge by FOE EWNI to its decision to finance Mozambique LNG .

In a ruling in March 2022 one High Court Judge ruled the UK government had “no rational basis” to deem the project's financing consistent with the Paris Agreement, and that Ministers were misled and not adequately informed of the impact of the project. The decision to approve the funding was therefore “unreasonable” and ultimately, unlawful. However, a conflicting judgment from the other judge means that FOE EWNI's claim will be heard again at the UK Court of Appeal in December 2022.

Often it is government-backed finance that allows controversial projects like this to go ahead because they are so commercially risky, but climate litigation risk is also increasing rapidly. Court disclosure showed that UKEF chose to

		<p>assess compliance with Paris significantly because of FOE EWNI's prior Heathrow litigation success in the UK Court of Appeal. The UK Government recognises it is increasingly vulnerable if it takes bad decisions on climate, and the risk of litigation (which brings with it potential large downsides – even if 'successful' - in cost, delay and political and public scrutiny) is substantial.</p> <p>The best way for the Dutch Government to reduce vulnerability and exposure to the financial and legal risks of fossil fuel investments is to end their financing of the projects.</p>
	How do you assess the impact of this scope on the climate objectives?	<p>Research from IISD has found that enacting the COP26 Declaration rigorously could directly shift USD 28 billion in international public finance for fossil fuels toward a clean and just energy transition each year . This would more than double the participating country's clean energy finance and leverage further investments from other institutions, as well as modelling a new norm of fossil-free financing.</p> <p>Implementing this policy with a strengthened scope, as outlined above, is necessary to be compatible with the 1.5 degree goal of the Paris Agreement.</p> <p>This consultation has noted the need for most fossil fuel reserves to stay in the ground unused and analysis by Oil Change International, drawing on data from the IPCC and the oil industry, shows that carbon emissions from the oil, gas, and coal in the world's currently operating fields and mines would take us beyond 2°C of warming. The reserves in currently operating oil and gas fields alone, even with no coal, would take the global temperature rise beyond 1.5°C above pre-industrial levels . The UNEP 'Production Gap' report finds that "to follow a 1.5°C-consistent pathway, the world will need to decrease fossil fuel production by roughly 6% per year between 2020 and 2030 .</p> <p>This means that not only must no new exploitation be allowed, but current extraction must also be wound down rapidly and ensuring a just transition for workers and communities.</p>
	Which exceptions in the fossil energy sector do you think fit under the 1.5 °C scenario?	<p>Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. ECA financing enables high risk projects, that otherwise wouldn't be viable, to go ahead. By continuing to finance fossil fuels, export finance is slowing down the development of renewable energy. There should be no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable. • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy. • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is demonstrably in line with the Paris Agreement.

			<ul style="list-style-type: none"> • the emissions, including scope 3 emissions, have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario, domestically and globally; • the risk of stranded assets has been identified and considered in the decision. • the economic life is not extended, and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analysis done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available. Methodologies for calculating emissions should be robust (ie, not including 'avoided emissions'), and include scope 3 emissions assessments.</p> <p>In the ruling from FOE EWNI's legal challenge of UKEF's support for Mozambique LNG, one High Court Judge ruled that for finance flows to be aligned with the Paris Agreement (an aim of the agreement under Article 2 (1) (c)), they must be demonstrably aligned with the Agreement's temperature goal of limiting global heating to 1.5 degrees.</p> <p>The Judge identified Article 2 (1) (c), 'making finance flows consistent with a pathway towards low greenhouse gas emissions and climate resilient development', as a core aim to deliver the temperature goal. Due to the direct correlation between greenhouse gas emissions and increases in temperature, the references to 'low greenhouse gas emissions' must be understood by reference to the temperature goal.</p> <p>The Judge ruled that: "...in order for UKEF to demonstrate compliance with Article 2 (1) (c), it had to demonstrate that funding the project is consistent with a pathway towards limiting global warming to well below 2°C and pursuing efforts to 1.5°C".</p> <p>This – the demonstration that funding a project is consistent with a pathway towards limiting global warming to well below 2°C and pursuing efforts to 1.5°C – should be a condition of any exemption to the policy, as it is a correct legal interpretation of the Paris Agreement requirements in this area.</p>
		<p>To what extent do you think that the war in Ukraine and the reduction of dependency on Russian fossil fuels should influence the new ECA policy to reduce investments in fossil fuel projects abroad?</p>	<p>The war in Ukraine has brought renewed focus on problems with the global energy market and a desire to ensure a stable supply of affordable energy and avoid fuelling conflict and climate breakdown across the globe. The invasion of Ukraine isn't the only war financed by fossil fuels. Conflicts in many other countries – from Syria to Yemen – have been bankrolled with petrodollars.</p> <p>From both a moral and economic standpoint, it is essential to have a secure supply of affordable energy while avoiding funding wars abroad. But increasing production of, reliance on and consequently vulnerability to, fossil fuels isn't the answer.</p> <p>New oil and gas projects take years to come online and face fierce resistance by local communities.</p>

			Multiple studies show that the Netherlands can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas. Instead focusing on making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies
		Do you agree with the above approach for a transition period? If not, why not and what would be your suggestion?	By agreeing to the COP26 Declaration the Netherlands committed to ending financing of fossil fuels overseas by the end of 2022 and this should be kept to. The latest date for which new and current fossil fuel project applications should be considered valid, should be 31st December 2022.
		Soort bedrijf/organisatie	Maatschappelijke organisatie

62		<p>Youth for Green Communities</p> <p>Uganda</p> <p>Aryampa Brighton</p>	<p>a) On the scope; Considering the fact that Oil and gas is the most contributor to Greenhouse Emissions (GHE), I'm of the view that it is okay to focus on the termination and decampaing any kind of support towards it. It is a process to achieve just transition so the current focus is a step. Ending all fossil fuel activities should remain work in progress to achieve fully just transition.</p> <p>b) Ending ECA support for the fossil energy sector means more investment diversion to clean energy and viable green economic activities hence sustainable development. It is a great success because our leaders have realized that the fossil fuel sector, regardless of the money, is not the right pathway for sustainable development. This should be a step to achieve a long term goal of no support to any fossil fuel activity.</p> <p>c) In terms of the climate objectives; the Paris Climate Change Agreement implementation is to save the world from the dangers of climate change. The scope of the COP26 declaration is a step towards the main objective.</p> <p>Part B on the exceptions.</p> <p>d) I will answer all the questions in general, there is no exception to fossil fuels if we are to achieve the world climate targets, even the SDGs. What we have is the possible alternatives that we are all beyond doubt can save the world from the dangers of climate change and restore livelihoods. We need to harness the power of renewables and green investments to achieve our climate targets. If Ukraine and Europe had clean power democracy which can only be attained from off and on grid, we would not be discussing the uncalled for Russia aggression.</p> <p>e) ECA can contribute to clean energy transition through diverting its supporting mechanism to the clean energy sector. Supporting transition to clean energy democracies will be the greatest contribution.</p> <p>f) lastly on the transition period, I agree entirely with the approach.</p>
		Soort bedrijf/organisatie	Maatschappelijke organisatie

63		<p>CEO Center for environmental Research and Agriculture Innovations (CERAI)</p> <p>Gerald Barekye</p>	
		<p>Do you agree with the proposed scope of the COP26 statement? If not, can you indicate on which elements of the fossil value chain this is the case and what would be your suggestion?</p>	<p>The answer is no .This is because the ECA continues to support use of fossil fuels in the built environment, transport (vehicles and vessels), agriculture and industry (including steel and plastics) fall outside the definition of the fossil energy sector. In concrete terms, this means that ECA support to, for example, diesel trucks and the petrochemical industry remains possible and most of the developing countries will continue business of fossil fuels expecting to gain alot which wil cause huge long impact.ECA should be terminated from sponsoring any of fossil fuel value chain in Africa.</p>
		<p>What impact does ending ECA support for the fossil fuel sector according to the above scope have on your business and the underlying value chain and how can this impact be mitigated? Can you also make a distinction between short term and long term impact?</p>	<p>Fossil fuel sector had come out with alot of enviromental destructions that have resulted into destruction of eco-sensitive areas like lakes ,rivers ,national parks and forests .This has resulted into increasing climatic changes we are experinecing today worldwide.For example in uganda alot of destructions are taking place that have resulted into flooding that has claimed loss of many people and properties .Furthermore the climatic changes that have resulted into droughts have resulted into death of more than 900 people in northern part of uganda. In a nut sheel ,fossil fuel industry does more harm to both frora and founa that comes along with negative huge impacts.</p> <p>The short term impacts have already been faced for example in uganda the continuous flooding and heavy droughts that have resuted into death of both faun and flora and the long term impact wil be faced especially in agriculture due to land degredation .</p> <p>All these can be solved when ECA stops funding fossil fuel industry.</p>
		<p>How do you assess the impact of this scope on the climate objectives?</p>	<p>Diverting investements from fossil fuels to clean renewable enrgy is the answer .More investements should be put in green economic alternatives that are enviromental friendly and produces less than 1.5°C .This is also in line with the paris agreement .Due to negative impacts that come along with fossil fuels ,communities are suffering climatic changes that have come along with increased green emisions in atmosphere ,destruction of natural ecosytem and to make the matters worse these fossil fuels havent made any developmenets in Africa .For exampe a country like uganda that owns only 15% in the East African Crude Oil Pipelin (EACOP) and expects more return on investements and to make matters worse even the 15% contribution is funded from borrowed money .This shows that no success can be got from such investment .</p>
		<p>Which exceptions in the fossil energy sector do you think fit under the 1.5 °C scenario?</p>	<p>clean renewable enrgy is the good exemption for fossil fuels .</p>

	What impact do your proposed exceptions have on your organisation?	This will reduce the carbondioxide emissions by 2030 as its stipulated in paris agreement.This will indiacte that the progress of phasing out fosil fuels is ongoing to save the world from global warming.What have been faced so far from fossil fuel projects is enough that should inform CEA to invest in renewable clean enrgy to boost developments of Africa countries.
	To what extent will your company develop activities within your proposed exceptions?	To a big picture ,the organisation shall do more of activities basing on the proposed excemptions.This will be through making research and spreading more of awareness through trainings on the excemptions mentioned.This will be done to reduce on carborn emisiions from fossil fuels and paving way for enrgy transition.Currently alot of enviromental destruction has taken place in Africa due to fossil fuel projects and ,investing in these exemptions will restore hope to people and keep them safe against fossil fuel dangers.
	Is your company able to demonstrate whether a project fits within the 1.5 °C objective?	The projet is below 1.5 °C and in line with the paris agreement.This gives te organisation a go head to champion the transition from fossil fueSl to save the world fromflobal warmin and other fossil fuel effects.
	In what way do you think that any exceptions will affect the climate targets?	This is beacsue the excemptions will replace the fossil fuels that have resulted into increased climatic changes beingexpernced today. Available data shows that emissions have to drop 43% by 2030 to limit warming to 1.5 °C.
	To what extent do you think that the war in Ukraine and the reduction of dependency on Russian fossil fuels should influence the new ECA policy to reduce investments in fossil fuel projects abroad?	This war was an indiation that ECA should stop financing fossil fuels and divert the investemet to clean renewable enrgy bacuse Europe will not remain depending on gas from ukrain .This will make paris goal of addressing climate changes and meet net zero emissions easy by mid century.The ECA should compaign and stop the ongoing fossil fuel projects in Africa that include East Africa Crude Oil Pipeline to save the world from climatic changes being faced.
	In what way can the ECA contribute to the green energy transition?	Most of the developed countries have phased out use of fossil fuels and now are using clean renewavle enrgy at their places .However the same countries have kept supporting fosil fuel projects in neighboring countries which is disastrous and in-human basing on the issues that have come along with these fossil projects.For example in uganda people have been dispaced from their homes and ecosensitive areas encroached on that have affecte tourism sector. .Human rights defenders have been arrested and harrassed to allow fossil fuel activities to go on here in uganda .When the ECA keeps on financing such projects it put Africa on stake of the dangers of climate changes that have already been faced.Africa should keep online with paris agreement signed and ECA should stop finacing these fossil fuel projects for the beetr Africa nd world.
	Are there any specific ECA-related measures that your company would	There is no any.

		like to implement for your business process or products?	
		Do you agree with the above approach for a transition period? If not, why not and what would be your suggestion?	Yes ,this will facilitate the transision and limit global warming below 1.5 degrees celicious.This wil also address the climatic changes Africa is facing today.
		Soort bedrijf/organisaite	Maatschappelijke organisatie

64	<p>WoGem Uganda</p> <p>Ireen Twongirwe</p>	
	<p>Do you agree with the proposed scope of the COP26 statement? If not, can you indicate on which elements of the fossil value chain this is the case and what would be your suggestion?</p>	<p>Yes, we agree with the policy coming into effect on January 1, 2023. We also agree with Netherlands to continue excluding coal from ECA support for the entire chain.</p> <p>We however disagree with the financing of fossil fuels because people living in neighborhoods that are already dealing with a lot of pollution from fossil fuels will face more harm and climate risk, not less. And that could deepen existing environmental inequalities and lock in decades of unnecessary illness and suffering for people who are already marginalized.</p> <p>Africa is endowed with natural resources which has the potential to promote alternatives for fossil fuels. Further, investments in renewable energy in Africa are limited with only 2% of global investments that were made in renewable energy being made in Africa within the last two decades.</p> <p>Africa's current energy needs can be powered by the continent's renewable energy potential. However, oil and gas firms seeking to exploit Africa's resources argue that Africa needs to exploit its oil and gas reserves to address energy poverty. In Africa especially Uganda, they have made plans to extract oil and gas by 2025. 93.9% of this oil will be exported from the country while only under 7% is supposed to be left to meet the country's energy needs. Its unfortunate that Uganda's debt has increased because they expect profits from oil project which means that the little percent we shall share has already been consumed.</p> <p>The exploitation of oil and gas in Uganda and Africa at large clearly is not about meeting Ugandans and Africans' energy needs rather for personal benefit and destruction of the environment and humanity.</p> <p>We therefore advise that abated oil and gas-fired power plants are not excluded from the policy unless the developers of such plants can show that no renewable energy options to meet communities' needs exist.</p>
	<p>What impact does ending ECA support for the fossil fuel sector according to the above scope have on your business and the underlying value chain and how can this impact be mitigated? Can you also make a distinction between short term and long term impact?</p>	<p>Public and private sector financial institutions should immediately end all financing for fossil fuel expansion projects and for all companies expanding fossil fuel extraction and infrastructure, phase out existing fossil fuel support, and re-direct support towards decarbonization and Just Transition efforts.</p> <p>With most of the region's coal, oil and gas being exported, these developments also are not addressing the energy poverty faced by millions of Africans. New projects risk locking countries into fossil fuel dependency. In the next ten years, new oil and gas projects to the value of \$230 billion are at risk of becoming stranded assets. Combined with growing national debt and government deficits, these could generate a dangerous ripple effect leading to massive unemployment and rising poverty, locking countries into a vicious cycle of poverty for decades to come. Instead of</p>

			<p>bringing development, fossil fuel projects often have severe impacts on local communities and the environment, leading to displacement, loss of access to land and water, and consequently loss of food security.</p> <p>The vast investments being ploughed into the fossil fuel sector are also undermining the enormous potential of Africa's renewables. According to Carbon Tracker, the African continent has 39% of the world's potential for renewable energy. Yet Africa and the Middle East together receive only 2% of investment into renewable energy annually. Instead, financial institutions keep providing large amounts of finance to the fossil fuel industry in the region, ignoring people's need for affordable and clean energy and Africa's huge renewable energy potential, and undermining the urgent need for a Just Transition. Financing fossil fuels has limited the potential of greening the environment.</p> <p>Further, climate change impacts such as droughts and heavy rainfall have negatively affected agriculture, tourism and the generation of clean energy. The above sectors are the biggest contributors to Uganda's GDP with agriculture, tourism and fisheries contributing 24.7%, 7.7% and 2.6% respectively to the country's GDP. They are also the biggest employers with the agricultural sector alone employing about 70% of Uganda's labourforce. Agriculture is also the most predominant economy activity in Africa.</p> <p>The green growth transition will deliver, according to National Planning Authority an additional four million (4,000,000) jobs in agriculture, waste management and recycling among others. Green economic activities must be protected by stopping support for fossil fuel projects as planned under the policy. The support that should have been extended to fossil fuel projects should be extended to clean energy projects instead. Globally, it is expected that the clean energy transition will create 10.3 million jobs by 2030 compared to 2.7 million oil and gas jobs that will be lost.</p>
		<p>How do you assess the impact of this scope on the climate objectives?</p>	<p>While the impacts of the climate crisis are already disproportionately affecting African countries, the continent is also host to an increasing number of fossil fuel developments. These fossil fuel developments will further drive climate change and harm local communities and the environment, and risk locking African countries into fossil fuel dependency and preventing them from making a timely leap to renewable energy. Therefore the impact of this scope on the climate objective is to keep the goal of limiting temperature rise to 1.5 degrees below the pre industrial level. we need to cut global emissions by 2025. And this will be achieved when Dutch government, other government and international financial institutions phase out financing fossil fuels rather investing in the green economic alternatives. A shift to green economic alternatives will help to achieve the sustainable development goals by 2030.</p>
		<p>Which exceptions in the fossil energy sector do you think fit under the 1.5 °C scenario?</p>	<p>In my opinion , there are no exceptions in the fossil energy sector. This is because fossil fuels have caused more harm to the environment , humanly. Its being witnessed by the disastrous weather patterns that are taking place in Africa. Developed and developing countries should remain committed on the promised made during COP26 at Glasgow.</p> <p>Therefore if there are exceptions, we shall not be able to achieve the target of keeping carbon gas emissions at 1.5 degrees according to Paris agreement.</p>

	What impact do your proposed exceptions have on your organisation?	<p>If fossil fuels continued to be financed, it shall be difficult to build an anti coal movement in Africa for democratised renewable energy and climate justice. If exceptions are put in place, our organisation since its women led and deals with affected communities will continue to suffer the impacts of climate change, food insecurities, high levels of school dropout, early marriages and pregnancy, family break outs among others.</p> <p>Environment humanright defenders will also continue to be intimidated, threatened and arrested because of their work. This will limit the efficiency and productivity of our work and environmental and land rights will be violated.</p>
	To what extent will your company develop activities within your proposed exceptions?	Our company will go to large extent to develop activities within the proposed exception's.
	Is your company able to demonstrate whether a project fits within the 1.5 °C objective?	Yes. The project is fit within the 1.5 °C objective when it is in line with the Paris Agreement target of limiting the global warming to 1.5 °C.
	In what way do you think that any exceptions will affect the climate targets?	<p>Any exceptions will affect climate change because it will be against the commitments made during COP26. Hence millions of people will continue to suffer the impacts of climate change, loss and damage will be the song of the day and green environment will not be there any more like some of the countries where minerals are discovered.</p> <p>Scientific data shows that greenhouse gas emissions need to fall fast and emissions need to drop 43% by 2030 and then fall to net-zero by midcentury, in order to limit warming to 1.5 degrees Celsius.</p>
	To what extent do you think that the war in Ukraine and the reduction of dependency on Russian fossil fuels should influence the new ECA policy to reduce investments in fossil fuel projects abroad?	<p>The Russian War against Ukraine heightened political risks of global infrastructure development, including renewable energy in those countries.</p> <p>More so, Ukraine war has shown the need for countries to be energy secure by having enough fuel reserves to avoid dependency on one country. This can be achieved through investing in a just transition and green economic alternatives.</p>
	In what way can the ECA contribute to the green energy transition?	<p>There are many challenges to foster green and energy transition in emerging and developing countries, and the roles for export credit agencies (ECAs) range over from updating the underwriting policy or way of business, to developing a new program. Important contribution include:</p> <ul style="list-style-type: none"> - offer a risk mitigation or management tool, such as investment insurance, to enhance the investability of the project. • mobilize private capital to fill the funding gap of energy transition. • underwrite a transaction based on regional and country-specific circumstances while confirming alignment with the Paris Agreement by each project.

			<ul style="list-style-type: none"> Act as a catalyst for more innovative for all aspects of their own business model to realize the challenges <p>A just and equitable transition for Africa cannot happen without addressing the unfair economic, trade and investment rules which continue to uphold global inequities. By wealthier nations meeting their climate finance commitments, cancelling Africa's rising debts, addressing tax avoidance and tax evasion and illicit financial flows, and providing reparations for historic injustices, they can lay an important financial foundation for Africa's timely transition to a green, resilient and sustainable economy.</p>
		Do you agree with the above approach for a transition period? If not, why not and what would be your suggestion?	No. I don't agree because the COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022, stop deforestation to reduce on the Greenhouse gas emissions to 1.5degrees by 2025, continue supporting developing countries to increase on climate change adaptations and mitigation, to finance loss and damage caused by weather partners according to Paris agreement. Therefore the above approach should be set to 31st December for the commitments made to be achieved.
		Soort bedrijf/organisaite	Maatschappelijke organisatie

65		<p>Chief Executive Officer</p> <p>Tasha Research Institute Africa (TASHA) Uganda</p>	<p>I am a Environmental and Human rights defender and a member of ORGHA, in this I represent the Oil and Gas Region Human Rights Defenders Association (ORGHA). This association represents communities whose land is being acquired for oil and gas projects in Uganda's Albertine Graben.</p> <p>The people's human rights have been abused due to oil projects being implemented by multinationals such as TotalEnergies. The companies stop people from using their land before paying compensation, pay little compensation which fails communities from replacing their land, intimidate communities and do a host of other things.</p> <p>These companies are only able to conduct their activities, which negatively affect communities, because of public export support. The companies also exploit the oil for their benefit while telling falsehoods that the exploitation is meant to benefit us.</p> <p>It is good that the Dutch government has chosen to stop supporting overseas fossil fuel projects. All the support should end.</p> <p>Thank you for choosing people and nature over profits.</p> <p>Please keep my response anonymous.</p>
		Soort bedrijf/organisaite	Maatschappelijke organisatie

66		<p>Programme Coordinator Oil Refinery Residents Association (ORRA)</p> <p>Uganda</p>	<p>I represent the Oil Refinery Residents Association (ORRA). This association represents communities whose land is being acquired for oil and gas projects in Uganda's Albertine Graben.</p> <p>The people's human rights have been abused due to oil projects being implemented by multinationals such as TotalEnergies. The companies stop people from using their land before paying compensation, pay little compensation which prevents communities from replacing their land, intimidate communities and do a host of other things.</p> <p>I personally was affected by a land acquisition for an oil project and I suffered delayed and unfair compensation. To date, the court case I filed against the Ugandan government over paying me low and unfair compensation is yet to be decided. I and other members of my community filed the court case in March 2014.</p> <p>Oil companies are only able to conduct their activities, which negatively affect communities like mine, because of public export support. The companies also exploit the oil for their benefit while telling falsehoods that the exploitation is meant to benefit us.</p> <p>It is good that the Dutch government has chosen to stop supporting overseas fossil fuel projects. All the support should end.</p> <p>Please keep my response anonymous.</p>
		Soort bedrijf/organisatie	Maatschappelijke organisatie

67	<p>Daniel Willis Policy & Campaigns Manager</p> <p>Global Justice Now</p>	<p>At Global Justice Now, we support efforts to stop public financial support for fossil fuels globally.</p> <p>We recognise and support efforts to achieve this in the Netherlands, but believe it is crucial to tighten some aspects of the proposal.</p> <p>1) Global Justice Now was involved in campaigning in the UK to ensure a commitment to end overseas support for fossil fuels from all public finances in 2021. This policy had an immediate impact: ending the possibility of UK ECA support for the controversial East Africa Crude Oil pipeline, and creating a shift in the way that UK development finance institution British International Investment supports energy infrastructure. This policy has also demonstrated international leadership on climate-related financial policy, leading to the COP26 Glasgow Agreement signed by dozens of countries with the potential for tens of billions of dollars to be shifted away from fossil fuels globally. There are clear environmental and political benefits from demonstrating leadership in this area, and we strongly urge the Dutch government to adopt a robust and ambitious policy.</p> <p>2) As such, implementing a less robust and stringent policy than the one implemented by the UK government could be a potential political risk and international embarrassment for the Dutch government. While the UK government has set a new international standard on fossil fuel financing with its policy, it is far from a climate leader in many other areas, and the Dutch government would be expected to meet the UK's commitments as the bare minimum of ambition. The Dutch government has already demonstrated significant climate leadership by committing to a phase out of coal power for energy generation by 2030, and should not miss this opportunity to follow through with further strong commitments.</p> <p>3) There are significant legal, environmental and political risks from not implementing a strong policy. For example, the UK government is continuing to fight a high profile court case over its decision to give \$1 billion to the Mozambique LNG project just before this new policy was implemented. Expert legal opinion has suggested that ECAs – and the governments that oversee them – could be in violation of their international legal obligations if they do not take action to reduce their financing of fossil fuel-related activities imminently. Furthermore, loopholes and exemptions in the UK's own policy means that it has since committed over \$100 million to a new gas power project, the Temane CTT project, in Mozambique, with significant environmental and social implications for the citizens of that country. For these reasons, climate justice advocates from Africa have strongly argued that financing for fossil fuel projects, including gas, should be immediately halted and no exemptions should be applied to gas power generation in any circumstances.</p>
	Soort bedrijf/organisaite	Maatschappelijke organisatie

68	<p>Wendela de Vries</p> <p>Coördinator Stop Wapenhandel</p>	<p>Met grote zorg heeft vredesorganisatie Stop Wapenhandel kennis genomen van de overweging van Atradius om uitzonderingen te maken op het besluit van de Nederlandse regering om EKV's voor fossiele investeringen te beëindigen. Door de Russische inval in Oekraïne is het Europees fossiel brandstofgebruik onder een vergrootglas komen te liggen en wordt naarstig gezocht naar alternatieven. Deze kans, door noodzaak ingegeven, zou ten volle benut moeten worden om alle fossiele brandstof af te bouwen en voluit te gaan voor energiebesparing en verduurzaming. Dat op veel manieren nu naar alternatieve fossiele leveranciers wordt uitgeweken is uiterst kwalijk en schadelijk. Alles moet nu worden ingezet op de afbouw van fossiel. Zeker investeren in nieuwe fossiele infrastructuur is onverantwoordelijk. Ook varianten als CCS dragen alleen maar bij aan uitstel van de noodzakelijke transitie, terwijl het geïnvesteerde geld ook voor duurzame doelen gebruikt had kunnen worden.</p> <p>De urgentie van de klimaatcrisis valt niet meer te ontkennen. Veiligheid en stabiliteit zijn wereldwijd in gevaar door toenemend gebrek aan zoet water en landbouwgrond en het onleefbaar worden van hele gebieden door extreem weer. Vredesorganisaties wereldwijd zijn zeer bezorgd over de conflicten, honger en gedwongen migratie die dat met zich mee zal brengen. Vooral de meest kwetsbaren, die vaak het minst hebben bijgedragen aan de klimaatcrisis, zullen daarvan het slachtoffer zijn.</p> <p>Steeds meer vredesorganisaties sluiten zich aan bij de roep om volledige desinvestering uit fossiel.</p> <p>Het blijven zoeken naar excuses om niet alles te zetten op volledige desinvestering van fossiele brandstof zal de problemen alleen maar verergeren. Ook de schadekosten van toenemende klimaatverandering zullen gigantisch zijn.</p> <p>We zijn al jaren te laat. Overheidsgeld mag niet worden gebruikt voor het aanrichten van nog meer schade. Fossiele investeringen moeten volledig gestopt worden. Wij verzoeken dit in uw overweging mede te nemen.</p>
	Soort bedrijf/organisatie	Maatschappelijke organisatie

69	<p>Do you agree with the proposed scope of the COP26 statement? If not, can you indicate on which elements of the fossil value chain this is the case and what would be your suggestion?</p>	<p>The best way to reduce emissions is to ensure that they are not created. It is therefore a good thing that, as of 1 January 2023, new public support through the Dutch export credit agency (ECA) for the fossil energy sector abroad will end.</p> <p>Tightening the scope is necessary to bring the climate objective of 1.5 degrees closer, because even the full exploitation of the already developed oil and gas reserves will bring global warming above 1.5 degrees. See for example [1]; [2] and [3]. This means that the exploitation of existing fields will have to be phased out and that there is no room for drilling new fields.</p> <p>The following activities also fall within the scope and should therefore not be supported as of 1 January 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The use of ships (e.g. dredgers, tugboats, transport ships, security vessels, FPSOs, etc) for the exploration, extraction, transport, processing, storage and transport of fossil fuels as well as electricity production without CCS or CCUS. This includes the construction of roads or ports or the deepening of (access channels to) existing ports whose primary purpose is the transport or use of fossil fuels. The use of ships for this fossil infrastructure is a crucial part of maintaining existing and developing new fossil projects. For new multi-purpose vessels, such as dredging vessels, it is necessary to check whether the project to which this dredger contributes is fossil related. If a project is clearly aimed at supporting the fossil sector or makes a significant contribution to it, it must be excluded from export support. If this is not immediately clear, the link with the fossil energy or renewable energy sector must be investigated. The same applies to the use of existing dredgers. Under the broad concept of 'transport' it should be clear that only the use of fossil fuels in vehicles and vessels is excluded. • Abated exploration and extraction, processing, storage and transfer and transport of fossil fuels. Think of pipelines equipped with techniques to capture emissions. This infrastructure should be excluded from support because it allows the combustion of fossil fuels that pass through it, which should be phased out. <p>The following activities are excluded from the scope:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repurposing and decommissioning of existing fossil infrastructure. The decommissioning of existing fossil infrastructure can continue to be supported. However, projects that repurpose from one fossil fuel to another do fall within the scope of the declaration and should therefore no longer be able to count on public support. In all cases, it is important to investigate and demonstrate that the new use is in line with 1.5 degrees and does not undermine or slow down the transition to renewable energy (evidence-based criterion). • Other activities related to the use of fossil fuels (such as the sale and use of fossil fuels in the built environment, for transport (vehicles and vessels), agriculture, blue hydrogen and industry (including steel and plastics). However, support for these activities also needs to be reviewed in order to bring ECA support fully in line with climate targets. The COP26 declaration is a good first step. The next step must be taken in 2023; we
----	--	---

			<p>recommend that the policy on the implementation of the COP26 declaration includes a commitment to deliver policies that bring out-of-scope sectors in line with 1.5 degrees in 2023.</p> <p>[1] https://priceofoil.org/2016/09/22/the-skys-limit-report/</p> <p>[2] https://www.nature.com/articles/s41586-019-1364-3</p> <p>[3] https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228</p>
		<p>What impact does ending ECA support for the fossil fuel sector according to the above scope have on your business and the underlying value chain and how can this impact be mitigated? Can you also make a distinction between short term and long term impact?</p>	<p>Over the past 10 years, the Dutch government has insured fossil projects abroad with an average of EUR 1 billion per year [4]. By far the most support went to the offshore water sector, dredgers and shipbuilders. The government insured many projects for this sector that made it possible for oil and gas companies to extract and transport new fossil fuels, and to extend the duration of extraction from existing fields. This support must now be stopped.</p> <p>a) Stopping any ECA support is important because, the world is losing biodiversity at an alarming and saddening rate. It is estimated that up to 100,000 species go extinct each year largely due to human activities. Available evidence shows that while human beings represent just 0.01% of all living creatures, they have caused the loss of 83% of all wild mammals and half of plants. This is unfortunate. Even more unfortunate is the fact that the new fossil fuel projects stand to worsen biodiversity loss through affecting habitats for the endangered or vulnerable chimpanzees, lions, African wild dogs and others. This danger must be avoided.</p> <p>And the ECA impacts can be mitigated through;</p> <p>Exclude ECA support to all fossil fuels (including fossil gas), associated facilities and large hydro plants, and align foreign trade policies with the 1.5C Paris Agreement target and the SDGs.</p> <p>Stop any ECA support that benefits multinational corporations over local populations, by causing violations of human and indigenous peoples' rights and their cultural values and customs, displacement, loss of income, ill-health, environmental degradation and (gender-based) violence. Ensure that all ECA support is aligned with the SDGs.</p> <p>Incorporate consideration of gender equality and the specific concerns, needs and rights of marginalised and vulnerable groups in all project assessments. Communities should be enabled to exercise their right to free, prior and informed consent (FPIC) in relation to any project that ECAs are (potentially) involved in.</p> <p>Ending export support for fossil fuels is economically sensible and brings important benefits. On a warmer planet, especially above 1.5 degrees, business is becoming increasingly difficult [5] and the impact is particularly felt in countries in the global South where the ECA's customers operate [6]. The increasing competition from renewable energy technologies and the need to phase out fossil fuels to meet international climate commitments also means</p>

that there is a growing risk that investments in (new) fossil infrastructure will not be recouped and will become stranded assets [7 and 8].

Stopping fossil support now and investing in a green and equitable transition will actually create extra jobs in the Netherlands and abroad. It creates more employment and improves the economic position of the Netherlands in a rapidly changing world. This was shown in research by Cambridge Econometrics [9]. They calculated that if the Netherlands switches 100% to export support for renewable energy (solar and wind energy) right now, 30% more jobs will be created in 2025 than in a scenario in which export support for fossil fuels remains unchanged. The researchers write that for every 1 million euros in solar energy, up to three times more jobs are supported than in gas-fired energy. This is because solar energy is more labour-intensive.

We also point out the economic risks of continuing to invest in fossil, given the volatile market (high costs; stranded asset risks) and the long-term economic consequences, which will also be felt at the corporate level. This is especially true for countries in the global South, which are already strongly affected by the effects of climate change. In particular, 'newcomer countries' will face growing debts, stranded assets and a dependence on expensive fossil fuels - many of which are extracted for export rather than for domestic use. For example, according to research in Mozambique, 98.5% of international public funding for fossil energy went to projects aimed at exporting rather than promoting energy access [10]. Also, continuing to invest in and insure fossil fuels inhibits investment in renewable energy, as was investigated by the RVO in the same country [11]. Renewable energy in countries like Mozambique can provide better energy access, local ownership and sustainable economic development. We would also like to refer to the website <https://dont-gas-africa.org/>

[4] <https://www.bothends.org/nl/Actueel/Voor-de-pers/Jaarlijks-miljard-euro-fossiele-exportsteun-onderstreept-belang-Glasgow-afspraken/>

[5] <https://www.carbonbrief.org/limiting-global-warming-1-point5-celcius-would-have-significant-economic-benefits/>

[6] <https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/>

[7] <https://carbontracker.org/stock-exchanges-carrying-3-times-more-reserves-than-can-be-burned-under-paris/>

[8] <https://www.nature.com/articles/s41558-022-01356-y/>

[9] <https://www.bothends.org/en/Whats-new/Publicaties/Export-credit-support-in-the-Netherlands-fossil-phase-out-and-job-impacts/>

[10] <http://priceofoil.org/content/uploads/2021/10/Past-Last-Call-G20-Public-Finance-Report.pdf>

			[11] www.rvo.nl/sites/default/files/2019/01/Final-Energy-report-Mozambique.pdf
		Which exceptions in the fossil energy sector do you think fit under the 1.5 °C scenario?	<p>The aforementioned research shows that the CO₂ stored in the already developed oil and gas reserves, as well as the emissions of the already existing energy infrastructure, would already bring the global warming beyond 1.5 degrees [2 & 3]. So their use will have to be reduced as well, as the IEA makes clear. According to the IEA net zero scenario, some investments will remain necessary in order to maintain existing activities. However, these should not be covered by the public sector. Both the IEA and the IPCC see the government and public funding as essential in making the transition to renewables. The government's signalling role is central here: the government can steer the market and send a signal to the market by investing in renewable technologies. At the moment, government support for fossil fuels is actually slowing down the development of renewable energy, and high-risk fossil projects continue to be financed. Therefore, there is no role for the government in further investments in existing fossil fields and infrastructure when it comes to exploitation, production and transport.</p> <p>Exceptions to this could only be allowed if all the following conditions are met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • options for solar and wind energy have been carefully researched but have not proven to be feasible or profitable; • the project does not stand in the way of the transition to sustainable energy; • the project country has a long-term path towards net zero in 2050 that is in line with the Paris Agreement; • the emissions have been scientifically mapped and fit within a 1.5 degree scenario; • the risk of stranded assets has been identified and taken into account in the decision; • the economic life is not extended and the capacity of the infrastructure is not increased. <p>The analyses done to test the above conditions should be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>Other exceptions that may be acceptable are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • measures to improve the safety of employees and local residents; • measures to improve the health of employees, local residents and the surrounding ecosystem; • LPG for cooking or heating if this replaces less sustainable forms of energy sources and sustainable alternatives (electric, biogas, insulation, solar boilers, heat pumps, etc.) are not feasible nor limited by the LPG project;

			<ul style="list-style-type: none"> fossil emergency energy infrastructure in case of humanitarian crises, which a country uses only in emergencies for energy security, such as back-up generators. The condition is that it does not serve commercial purposes and a renewable energy source is not feasible. <p>These exceptions also require that all of the above conditions be met. The analyses to test these conditions must be published in a timely manner and made publicly available.</p> <p>An exception for improving the environmental performance of a project through, for example, CCS is not effective. In fact, there is increasing evidence that CCS is not an effective solution to combat climate change [12]. Only power generation that is already equipped with proven Carbon Capture and Storage (CCS) or Carbon Capture, Utilisation and Storage (CCUS) technologies should be considered abated, and only if these technologies are not combined with Enhanced Oil Recovery (EOR) or Enhanced Gas Recovery (EGR). Permitted projects should demonstrate significant emission reductions over their lifetime and not delay the transition to renewable energy.</p> <p>In addition, it should be carefully defined what constitutes an 'existing project'. We suggest that this should mean 'existing as of 1 January 2022'. This will prevent a project started by another country or company from being regarded as 'existing' by the Netherlands after 2022.</p> <p>[12] https://www.globalwitness.org/documents/20071/Final_Tyndall_Centre_CCS_report.pdf</p>
		<p>What impact do your proposed exceptions have on your organisation?</p>	<p>The exceptions proposed for investments in existing fields and fossil infrastructure leave too much room for fossil support of existing projects. The science is clear that also part of the already developed oil & gas fields must stay in the ground and also part of other already existing fossil energy infrastructure must be phased out early to stay below 1.5 degrees warming. Existing and new fossil infrastructure has a major impact on a fair transition, especially in countries in the global South. For all applications in the energy sector that fall outside the scope and therefore qualify for support, a just transition impact analysis must be made in the assessment. This must show how a transition to renewable energy is stimulated or at least not slowed down, how access to renewable energy for communities is regulated and how democratic ownership of the generated energy is guaranteed.</p> <p>It is essential that analyses done to assess whether projects meet set conditions are published and available to the public - otherwise it is impossible to test whether and how set criteria are applied.</p>
		<p>In what way do you think that any exceptions will affect the climate targets?</p>	<p>Investing in new and maintaining existing fossil infrastructure will cause the Earth to warm up by more than 1.5 degrees. It also hinders a fair transition to renewable energy. Investments in fossil infrastructure must be recouped over long periods of time. This entails risks of fossil lock-in effects and stranded assets in countries that have great potential to develop renewable energy [13 and 14]. Moreover, it does not help developing countries in their energy supply, to alleviate energy poverty and to ensure economic stability. Solar and wind energy are already the cheapest</p>

			<p>sources of energy in most of the world, are not exposed to international geopolitical instability to the same extent, and can be organised locally and decentrally, unlike fossil projects.</p> <p>Some argue that new or existing fossil infrastructure can be converted or used for renewable energy. However, this is very expensive, risky and delays the energy transition while renewable alternatives are available and affordable [16].</p> <p>[13] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p> <p>[14] https://en.milieudefensie.nl/news/07-md-banktrack-fossil-fuels-africa-rpt-hr.pdf</p> <p>[15] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-28/solar-and-wind-cheapest-sources-of-power-in-most-of-the-world</p> <p>[16] https://www.iisd.org/publications/natural-gas-finance-clean-alternatives-global-south</p>
		<p>To what extent do you think that the war in Ukraine and the reduction of dependency on Russian fossil fuels should influence the new ECA policy to reduce investments in fossil fuel projects abroad?</p>	<p>The war in Ukraine and phasing out the use of Russian fossil fuels, in addition to combating climate change, give us even more reason to stop public support for fossil projects now. In recent decades, the Dutch ECA has contributed to the Netherlands' dependence on fossil fuels and related infrastructure for its economy and energy supply. The ECA has also supported the development of fossil energy abroad, which has increased this dependency. This has a major negative impact on people and the environment, especially in poor countries, and in practice now leads to high energy prices and food shortages. Combined with the rapid pace of climate change (drought, crop failures, fires, floods), this creates a breeding ground for growing inequality, social unrest and economic decline. Dependence on and interests in fossil fuels have slowed the development of sustainable alternatives such as solar and wind energy and made energy bills unaffordable. By stopping the use of fossil fuels now and fully embarking on a fair energy transition, the government is not only working to limit climate change, but also to reduce the other negative effects on people and the environment.</p> <p>There are various studies that show that the Netherlands and other countries can get rid of Russian gas and oil without investing in new oil and gas fields, by making limited and temporary investments in existing infrastructure and by fully investing in renewable energy and energy-saving measures and technologies. [See, inter alia, 17 to 21]</p> <p>[17] https://www.nvde.nl/nvde_in_de_media/binnen-een-jaar-kan-russisch-gas-overbodig-zijn-2/</p> <p>[18] https://ember-climate.org/insights/research/eu-can-stop-russian-gas-imports-by-2025/</p> <p>[19] https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/03/Now-is-Not-the-Time-to-Build-More-LNG-Import-Terminals-in-Asia_March-2022.pdf</p>

			<p>[20] https://ieefa.org/articles/analysis-finds-us-can-increase-Ing-shipments-europe-without-building-new-facilities#:~:text=April%206%2C%202022%20(IEEFA),Energy%20Economics%20and%20Financial%20Analysis</p> <p>[21] https://www.unpri.org/download?ac=16519</p>
		<p>In what way can the ECA contribute to the green energy transition?</p>	<p>The green energy transition must be based on principles of just energy transition. Important aspects of this are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ownership and active participation of the population in the green energy supply. Profits from renewable energy are distributed fairly and serve the public interest, giving people access to affordable energy and a strong public sector. • The project provides energy access to local communities in the immediate vicinity. • Renewable energy projects are in line with Free Prior and Informed Consent (FPIC), 'do no harm' and 'right to say no to mining' principles and leave no room for false solutions or large-scale projects (mining and mega-dams) that violate human rights and environmental standards. • Poor countries are not just suppliers of green energy for multinationals and prosperous countries for raw materials and exports, but are also capable of building up a strong and sustainable green manufacturing sector themselves. For a complete overview, see [22 and 23]. <p>We do not see the above elements reflected in the instrument of export credit insurance and therefore do not see it as the right instrument to promote the just energy transition. In general, there is little focus on local ownership, capacity building and knowledge transfer. Local communities and businesses are not strengthened.</p> <p>There are other ways and means besides the ECA with which the Dutch government can prioritise the promotion of clean energy finance, such as climate finance and development funds. In order to make a positive contribution to the just energy transition, the Netherlands can, for example, invest in decentralised solar and wind projects for rural areas.</p> <p>It must be prevented that non-green activities (such as gas) are classified as sustainable and thus qualify for more favourable conditions, as happened with the EU Taxonomy.</p> <p>[22] https://milieudefensie.nl/actueel/waarom-afrikaanse-landen-afhankelijk-blijven-van-olie-kolen-en-gas</p> <p>[23] https://priceofoil.org/2021/10/14/the-skys-limit-africa/</p>

		Do you agree with the above approach for a transition period? If not, why not and what would be your suggestion?	No. The COP26 declaration that the Netherlands signed was clear: stop fossil support by the end of 2022. The proposed transition period could lead to fossil-related applications being made before January 2023 which, partly due to the long-term projects made possible by the ECA, would conflict with the 1.5 degree target. The latest date for policy issuance of all current and new applications for fossil activities in scope should be set at 31 December 2022.
		Soort bedrijf/organisaite	Maatschappelijke organisatie

70	<p>Adam McGibbon</p> <p>UK Overseas Fossil Fuels Coalition</p>	<p>My name is Adam McGibbon - I am a researcher and campaigner based in the UK.</p> <p>I am making this submission on behalf of the UK Overseas Fossil Fuels Coalition, to your consultation on the fossil fuel energy sector.</p> <p>I am writing to urge The Netherlands to match the UK's strong fossil fuel policy with an identical strong policy.</p> <p>Please confirm receipt of this consultation response.</p> <p>An unmissable opportunity for climate leadership</p> <p>I coordinated the 2018-2021 campaign to persuade the UK Government to become the first government in the world to end its support to the fossil fuel energy sector. This support was significant. The UK equivalent of ADSB, UK Export Finance (UKEF), was providing billions of pounds of support to fossil fuels every year.</p> <p>Preliminary analysis shows that after implementing their new policy (using UKEF's "Business Supported" data), UKEF support for fossil fuels in 2021 was down approximately 97% on 2020 levels. Additionally, there has been a large increase in support for renewable energy, and for the first time, UKEF is supporting more renewables than fossil fuels, helping to power the clean energy transition.</p> <p>This really is something to be proud of and is a great legacy of climate leadership.</p> <p>The Netherlands should follow this lead. The UK Government and UKEF received massive amounts of goodwill for showing this climate leadership, and this could happen for ADSB and The Netherlands too. It will consolidate a new standard of climate leadership, and The Netherlands and ADSB will be able to take credit for setting the stage for other countries to come forward with their own strong fossil fuel policies.</p> <p>Reputational risk from a weak fossil fuel policy</p> <p>Conversely, if the Dutch Government's policy in this area ends up being less stringent than the UK's policy commitments, this will be a major missed opportunity for climate leadership by The Netherlands. Worse, it will also open the door to subsequent policies from other countries being weak, which would have a negative cumulative effect on efforts to mitigate climate change.</p> <p>Escalating legal risk</p> <p>It's clear that continuing to allow the financing of fossil fuels via Dutch government support (whether that's via ADSB or other channels) is incurring an increasing legal risk.</p>
----	--	---

			<p>For two years, the UK Government has been fighting a costly, lengthy and reputation-damaging legal case over UK Export Finance's support for the controversial Mozambique LNG project. Friends of the Earth England Wales & Northern Ireland challenged the UK Government in court over their support for this project, saying that UKEF support for the project is incompatible with the UK Government's support for the 2015 Paris Agreement.</p> <p>The case is still going in part because of a split decision earlier this year, where two judges sitting simultaneously issued conflicting rulings. This shows how controversial the case is, and it is easy to imagine fossil fuel projects being similarly challenged in The Netherlands. Given rulings in The Netherlands in the Urgenda case and the Shell case, it seems that the risk of further litigation on climate in The Netherlands is particularly acute.</p> <p>In May 2021, two distinguished jurists published a legal opinion stating that Export Credit Agencies and the governments that oversee them could be in violation of their international legal obligations if they do not take action to reduce their financing of fossil fuel-related activities imminently.</p> <p>The only way to mitigate this risk is for ADSB and the Dutch Government to immediately end their financing of fossil fuels.</p>
		Soort bedrijf/organisaite	Maatschappelijke organisatie